



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 544/15/8810
EEČ: 2-68-291-2016

Spišská Nová Ves 24.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase v období od 19.41 hod. dňa 28. septembra 2015 do 22.01 hod. dňa 29.09.2015 z miesta svojho trvalého bydliska a prostredníctvom telefonického spojenia z čísla XXXXX evidovaného na osobu XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX v hlasovom spojení – pri hlasových hovoroch na zákaznícku telefónnu linku XXXXX, prevádzkovanú spoločnosťou XXXXX opakovane viackrát žiadal operátorov tejto zákazníckej linky, aby mu XXXXX otvorili účet, pričom pohrozil, že ak mu odmietnu účet otvoriť, tak ide nočným rýchlikom do Bratislavy a zajtra ráno bude v pobočke XXXXX bomba, alebo odreže riaditeľovi XXXXX pohlavný úd, alebo vybuchne bomba v kufri auta XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-751/1-VYS-SN-2015 zo dňa 18.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-751/1-VYS-SN-2015, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že využíva svoje právo a nebude vypovedať.

Zo záznamov hovorov na zákaznícku linku XXXXX sú zrejmé vyhrážky a vulgárne nadávky voči pracovníkom, ako aj riaditeľovi XXXXX

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorý v priebehu trestného konania obvineného vyšetril, následne vypracoval znalecký posudok a znalec bol taktiež vypočutý, pričom z jeho záverov vyplýva, že u obvineného znalec zistil prítomnosť schizotypovej poruchy, ktorá sa považuje za akýsi prechod medzi poruchami osobnosti – psychopatiami a schizofrénym ochorením. V rámci tohto spektra medzi psychopatiami a schizofreniou môže byť toto ochorenie v rôznej polohe, niekedy pripomína skôr psychopatiu, inokedy v dekompenzovanom stave sa pacient dostáva až do kvázi psychotických epizód. U obvineného v čase, kedy bol spáchaný skutok šlo o dekompenzovaný stav, ktorý bol v uvedenom rozhraní až na úrovni približujúcej sa psychóze. Z vypočutia dodaných nahrávok bolo zrejmé, že je v tom období paranoidný, zvýšene dráždivý, verbálne agresívny, opakovane až s nesúvislým prejavom a paralogickými prvkami v myslení. Bez podnetu opakovane produkuje masívnu koproliú (nadávky), čo v podstate je možné vyhodnotiť ako jedno z kritérií medzinárodnej klasifikácie chorôb tejto poruchy a to sú obsedantné ruminácie bez vnútornej schopnosti odporu, často so sexuálnym, alebo agresívnym obsahom. V podstate obvinený sa počas týchto hovorov dostával až na hĺbku psychózy. Teda možno konštatovať, že práve v tých pasážach hovorov, kedy obvinený prednášal nadávky a vyhrážky sa dostal do stavov až s vymiznutím rozpoznávacej a ovládacej schopnosti. Uvedenú hĺbku psychickej poruchy podporuje aj to, že si obvinený

spätne po vypočutí obsah nahrávok nepamätá, že tieto veci obvinený počas hovorov povedal, vykrikoval, nadával a vyhrážal sa.

Znalec ďalej konštatoval, že prebiehajúce trestné konanie je schopný chápať, že išlo o konanie v rozpore so spoločenskými normami. Jeho pobyt na slobode je potencionálne nebezpečný, preto navrhol ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že obvinený naplnil zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Avšak vzhľadom na to, že obvinený pre závažnú poruchu nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor