



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 486/17/8810-19
EEČ: 2-68-308-2018

Spišská Nová Ves 17.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 222/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 5. novembra 2017 v čase okolo 19:00 hod. v obci XXXXX, okr. Levoča, na ulici XXXXX č. XXXXX, najskôr v detskej izbe rodinného domu v prítomnosti svojej maloletej dcéry E. Š. udrel svoju bývalú manželku XXXXX päťou do chrbta a potom ju viackrát udrel po tvári otvorenou dlaňou aj päťami, v tom prišla domov a k nim do izby aj druhá maloletá dcéra N. Š., ktorú najmenej trikrát udrel otvorenou dlaňou po tvári, následne schytil za nočnú košeľu XXXXX, odtiahol ju do kuchyne, kde jej vulgárne nadával a kričal, že má vypadnúť z domu, lebo ju zabije, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a povrchové poranenie Th chrbtice, avšak bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života XXXXX a taktiež u nej vyhrážky zabitím nevzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie, avšak obavu z jeho konania a strach o matku pociťovala maloletá dcéra N. Š.,

Okresnému úradu Poprad, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Nábrežie

XXXXX II. 16, 058 44 Poprad,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Levoča (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 07.11.2017, sp. zn. ORP-1262/LE-PP-2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX obvinenie pre nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 05.11.2017 v čase okolo 19:00 hod. v Spišskom Štvrtku, okr. Levoča na ulici XXXXX č. XXXXX v detskej izbe rodinného domu v prítomnosti svojej maloletej dcéry E. Š. vyhrážal zabitím svojej bývalej manželke XXXXX slovami „zabijem ťa“ a zároveň menovanú opakovane dlhšie fyzicky napádal takým spôsobom, že ju udieral otvorenou dlaňou a päšťou ruky do tváre a po chrbte, pričom tiež následne fyzicky napadol toho istého dňa v čase okolo 20:00 hod. v detskej izbe aj svoju mladistvú dcéru N. Š. tak, že ju 4-krát udrel otvorenou dlaňou a päšťou na neznáme miesta a potom ako sa XXXXX a obvinený presunuli do kuchyne rodinného domu, vo fyzickom napádaní na adresu XXXXX za prítomnosti ich spoločnej mladistvej dcéry N.Š. pokračoval a opakovane ju opäť udieral otvorenou dlaňou a päšťou ruky do tváre a iných častí tela so slovami „zabijem ťa“ a taktiež jej vulgárne nadával, kde obdobných skutkov sa mal obvinený dopúšťať aj v minulosti v časovom horizonte dvoch rokov naspäť, kedy opakovane fyzicky napádal XXXXX a pritom uvádzal, že ju zabije a tak toto jeho konanie zo dňa 05.11.2017 a zároveň v predchádzajúcom období z dôvodu stupňujúcej sa agresivity vzbudilo u mladistvej XXXXX dôvodné obavy o život a zdravie svoje a svojej matky tak, že dňa 06.11.2017 podala v tejto veci trestné oznámenie, pričom pri fyzickom napadnutí zo dňa 05.11.2017 spôsobil obvinený XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a povrchové poranenie Th chrbtice s predpokladanou dobou liečenia 5-6 dní.

Policajt po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný, pretože v tomto prípade je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. poriadku kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty.

V priebehu trestného konania bola vypočutá v procesnom postavení poškodeného XXXXX, bývalá manželka obvineného, na ktorú prioritne smeroval fyzický útok (úder, facky) sprevádzaný vyhadzovaním z domu a jednou, resp. dvoma slovnými vyhrážkami zabitím. Podľa jej výpovede vyhrážky obvineného u nej nevzbudili dôvodnú obavu o život či zdravie. Po fyzickom útoku na ňu, sa mu vytrhla a aj ona ho udierala rukami do hrude, hodila po ňom aj tenisky. Hádali sa, kričal, že ma vypadnúť z domu, lebo ju zabije. Podľa nej ho nahnevalo, že sa mu postavila. Rovnako potvrdila, že obvinený fyzicky zaútočil aj na ich spoločnú dcéru maloletú N. Š., ktorej dal asi tri facky.

Podľa lekárskej správy XXXXX utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a povrchové poranenie Th chrčtice, pričom však nijakým spôsobom nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

V priebehu trestného konania došlo k zmene v procesnom postavení poškodeného, kedy namiesto XXXXX bolo toto postavenie priznané maloletej N. Š., ktorej bol sudkyňou pre prípravné konanie ustanovený opatrovník. Poškodená vypovedala, že v čase, keď sa vrátila domov, rodičia sa už hádali. Vo dverách aj ju otec napadol. Mame sa vyhrážal, že ju zabije a vyhadzoval ju z domu. Z konania otca pociťovala strach a mala obavu o život a zdravie svojej matky.

V rámci skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX st., ktorý po zákonom poučení potvrdil, že jeho syn sa s bývalou nevestou v ten deň hádali. Dôvodom bol fakt, že ich strašia dcéra nebola doma a jeho syn nevedel, kde je. Hádky medzi nimi sú vzájomné, no syn bol čoraz nervóznejší. On sám nebol svedkom toho, že by ju jeho syn napadol alebo bil. Vnučka prišla po neho a povedala mu, že oco bije mamu. Keď prišiel na poschodie, Rudo sa hádal s Martinou kvôli dcére, ale nevidel, že bi ju bil, resp. že by bola zbitá. Ani nevesta ani vnučka sa mu nikdy nestážovali, že by ich jeho syn bil.

Na objektívne zistenie skutkového stavu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia PhDr. Gažiová, PhD., ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 52/2018 uviedla, že svedkyňa XXXXX neboli zachytené také znaky, ktoré by mohli znižovať schopnosť správne vnímať prežité udalosti a správne o nich vypovedať. Jej intelektové a pamäťové schopnosti sa pohybujú v pásme normy a umožňujú prežité udalosti primerane vnímať, chápať a reprodukovať. Jej postoj k vyšetrovaným udalostiam je realistický a vecný. Osobnosť svedkyne je integrovaná, bez prítomnosti porúch myslenia a prežívania, so sklonom k cholerickému typu temperamentu. skôr

výbušná a temperamentná, bez sklonov ku konfabuláciám. Povahová výbušnosť svedkyne a jej impulzivita môže prispievať k provokáciám v napätých partnerských a rodinných vzťahoch.

Znalkyňa PhDr. Gažiová, PhD. vo svojom znaleckom posudku č. 53/2018 uviedla, že pamäťové a intelektové schopnosti poškodenej maloletej N. Š. sa pohybujú v pásme normy, je schopná správne vnímať udalosti, pamätať si a reprodukovat' ich. Má ľahko zvýšenú simplexnú emotivitu, čím môže v reprodukcii prežitých udalostí dochádzať k miernej dramatizácii pamäťového materiálu. Tendencie ku klamaniu neboli zistené, avšak poškodená má k otcovi v súčasnosti skôr negatívny vzťah a mimovoľne môže zdôrazňovať okolnosti priaznivejšie pre matku, ktorá je vo výchove benevolentnejšia. Potreba slobody a vymknutia sa spod rodičovskej kontroly môže prispievať k hyperkritickému až neprajnému postojovi voči otcovi. Jej citové nastavenie môže viesť k zníženej objektívnosti, k takému popisu udalostí, ktorý zvýhodňuje a ochraňuje pozíciu matky a devaluje, poškodzuje pozíciu otca. Z uvedených dôvodov znalkyňa označila výpoveď maloletej za zníženú.

Z takto vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený sa okrem fyzického útoku na exmanželku i dcéru vyhrážal zabitím svojej bývalej manželke, ale s ohľadom na okolnosti prípadu nejde o vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia, čo je sine qua non pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania. Fyzické útoky obvineného zároveň nedosiahli takú úroveň, aby došlo k naplneniu trestného činu ublíženia na zdraví. Zároveň je však potrebné uviesť, že konanie obvineného voči svojej exmanželke i dcére môže naplňovať znaky priestupku, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka