



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 224/17/8810-19  
EEČ: 2-68-321-2018

Spišská Nová Ves 20.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. marca 2017 v čase okolo 00.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, XXXXX, došlo k drobnej potýčke medzi obvineným a poškodeným XXXXX, pričom poškodený ako odchádzal z miesta konfliktu bez cudzieho pričinenia viackrát spadol na zem, čím takto bola poškodenému XXXXX spôsobená zlomenina bázy 5. záprstnej kosti pravej ruky, pomliaždenie hlavy, tváre a hrudníka a odlomenie dvoch predných zubov v hornom zubaradí s dĺžkou liečenia od 20. marca 2017 do 18. apríla 2017,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-350/1-VYS-SN-2017 zo dňa 03.05.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.3.2017 v čase okolo 00.30 hod. XXXXX na doposiaľ presne nezistenom mieste, doposiaľ nezistený páchatel' fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že bez predchádzajúcej slovnej hádky páchatel' pristúpil zozadu k poškodenému, udrel ho päšťou do hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne páchatel' opakovane kopal s obutými kanadami s oceľovou špičkou do oblasti tváre, hrudníka a ruky, čím takto svojím konaním páchatel' poškodenému XXXXX spôsobil podľa lekárskej správy zranenia a to, pohmoždenie tváre s vylomením zubov č. 11, č. 21, pohmoždenie hrudníka a zlomeninu v záprstnej kosti pravej ruky s dĺžkou práceneschopnosti 30 dní.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením z 26.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.3.2017 v čase okolo 00.30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Krompachoch, XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že bez predchádzajúcej slovnej hádky páchatel' pristúpil k poškodenému, udrel ho päšťou do tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a týmto úderom poškodenému vybil dva predné zuby, následne obvinený poškodeného opakovane kopal nohami do oblasti tváre, hlavy, hrudníka a ruky, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX zlomeninu bázy 5. záprstnej kosti pravej ruky, pomliaždenie hlavy, tváre a hrudníka a odlomenie dvoch predných zubov v hornom zubaradí s dĺžkou liečenia od 20.03.2017 do 18.04.2017, t. j. 30 dní.

Po skončení vyšetrovania podal dňa 23.03.2018 vyšetrovateľ PZ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nepamätá sa, čo sa odohralo dňa 19.03.2017 v čase o 00.30 hod. v Krompachoch XXXXX pred domom XXXXX XXXXX medzi ním a poškodeným XXXXX, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu. Matne si len spomína, že aj poškodený bol značne pod vplyvom alkoholu a mali spolu konflikt. Nevie, kto bol toho iniciátorom, ale videl ako poškodený spadol do kanála. Obvinený mal na nohách obuté papuče.

Poškodený XXXXX uviedol, že s odstupom času si uvedomil iný priebeh incidentu medzi ním a obvineným XXXXX, ako to popisoval vo svojom predošlom výsluchu a pri konfrontácii s obvineným XXXXX. Obaja boli v tom čase značne pod

vplyvom alkoholu. Pred domom jeho sesternice, XXXXX, došlo k hádke, aj sa trochu strkali. Potom však prestali. Keď chcel ísť domov, tak sa pošmykol a spadol do kanála. Následne išiel domov, pričom ešte niekoľkokrát spadol na zem. Nevedel povedať, či si ruku zlomil a zuby vybil pri páde do kanála alebo až neskôr pri opakovaných pádoch po ceste domov. Keď prišiel domov, tak vtedy si uvedomil, že nemá dva predné zuby a svojej žene povedal, že ho zbil obvinený XXXXX, lebo tak si to myslel. Zranenia, ktoré poškodený mal, ho nejako neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, nakoľko je nezamestnaný. Taktiež uviedol, že o incidente sa rozprával so sesternicou XXXXX a ďalšími, ktorí pri tom incidente boli, nakoľko ako uviedol, presné detaily si nepamätá, ale všetci povedali, že s obvineným XXXXX sa len naťahovali a že spadol do kanála sám, bez jeho zavinenia. Tiež mu rozprávali, že keď odchádzal domov, tak opakovane padal na zem v dôsledku jeho opitosti. Poškodený XXXXX nepožiadaval náhradu za bolestné tak, ako to určil znalec v posudku, nakoľko má za to, že zranenia si spôsobil vlastne sám tým, že bol opitý a padal na zem.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že dňa 18.03.2017 v noci sa zobudil na hluk pred domom jeho sestry, XXXXX. Videl tam sestru, obvineného XXXXX ako aj iných. V betónovom kanáli ležal dole tvárou poškodený XXXXX. Pokúšal sa vstať, ale bol taký opitý, že to sám nedokázal. Z uvedeného dôvodu mu pomohol vstať. Bol zablatený, špinavý, z úst mu tiekla krv, ale žiadne iné zranenia si na ňom nevšimol. Tiež sa mu poškodený XXXXX na nič nesťažoval. Povedal, že mu nič nie je. Ako išiel domov, tak videl, ako opakovane padal na zem.

Svedok XXXXX nevidel, že by obvinený XXXXX a poškodený XXXXX sa medzi sebou bili. Videl len, že poškodený XXXXX spadol do kanála pred domom XXXXX a stál tam vtedy obvinený XXXXX. Na mieste neboli dobré svetelné podmienky. Poškodený XXXXX ako prišiel k svedkovi, tak ešte niekoľkokrát spadol.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 18.03.2017 oslavovali narodeniny, pričom celý deň popíjali alkohol. Bol vtedy u nich aj obvinený XXXXX a poškodený XXXXX. Ako obaja vyšli von, začali sa naťahovať, pričom obaja boli opití a ledva stáli na nohách. Oni tam len stáli, nevidela, že by jeden druhého udreli do tváre. Poškodený XXXXX spadol bez cudzieho pričinenia do kanála. Vtedy tam prišiel jej brat, XXXXX, ktorý poškodeného zodvihol. Svedkyňa nevidela na ňom žiadne zranenia, len videla, že bol zablatený. Potom poškodený XXXXX ešte niekoľkokrát spadol na zem.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri fyzickom incidente dňa 19.03.2017 nasledovné poranenia: zlomeninu bázy 5. záprstnej kosti pravej ruky, pomliaždenie hlavy a tváre, pomliaždenie hrudníka, odlomenie 2 predných zubov v hornom zuboradí. Tieto zranenia sú ľahké, pričom zlomenina bázy 5. záprstnej kosti pravej ruky si vyžaduje najdlhšiu

dobu liečenia a práceneschopnosti, a to 5 týždňov. Vystavenú práceneschopnosť od 20.03.2017 do 18.04.2017 možno považovať za adekvátnu. K mechanizmu vzniku zranení sa znalec pri dopytí vyjadril, že po oboznámení s výpoveďou poškodeného a svedkov, ktoré boli urobené po vznesení obvinenia, pripúšťa, že k zraneniam poškodeného XXXXX mohlo dôjsť aj tak, ako to uvádza vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia. Keďže poškodený nevie presne udať podrobnosti pádov na zem, kde však udáva, že spadol opakovane, nemôže sa vyjadriť k presnému mechanizmu vzniku jeho zranení. Je možné, že pri opakovaných nekoordinovaných pádoch, kde svoju úlohu mohla zohrať aj značná opitosť poškodeného, pričom nie sú známe presné miesta, kde spadol (na aký presný povrch, prípadne na aké predmety), tak z medicínskeho hľadiska pripustil, že zranenia si mohol poškodený spôsobiť aj sám tak, ako uvádza vo svojej výpovedi.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona zločinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Po vznesení obvinenia XXXXX sa na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX napadol poškodeného XXXXX tak, že mu spôsobil zranenia uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Možno skonštatovať, že k drobnému konfliktu medzi obvineným a poškodeným došlo, ale ani poškodený, ani ďalší svedkovia nepotvrdili, že by sa obvinený na zemi ocitol v dôsledku konania obvineného, zhodne však všetci, vrátane poškodeného uviedli, že poškodený XXXXX pod vplyvom alkoholu viackrát spadol na zem. Zároveň aj znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia pripustil, že vzniknuté zranenia si mohol poškodený XXXXX privodiť sám tak, ako to uvádzal poškodený a svedkovia vo výpovediach po vznesení obvinenia v predmetnej veci.

Nakoľko sa nepodarilo preukázať, že obvinený na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného a pokúsil sa spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, čím neboli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom a ani priestupkom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor