



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 40/18/8810-10  
EEČ: 2-68-332-2018

Spišská Nová Ves 24.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka v školskom roku 2016/2017 a v období 1.polroka školského roku 2017/2018 v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, aj napriek viacerým výzvam zo strany školy nedbala o to, aby jej syn mal. XXXXX a jej dcéra XXXXX, XXXXX, riadne chodili do školy a plnili si povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho mal. XXXXX. v dobe od 01. 04. 2017 do 30. 06. 2017 bezdôvodne vymeškal 324 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX v dobe od 01. 04. 2017 do 30. 06. 2017 bezdôvodne vymeškala 183 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2017/2018 mal. XXXXX v dobe od 04. 09. 2017 do 31. 01. 2018 bezdôvodne vymeškala 259 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ich po dlhší čas vystavila nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý spôsob života.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-944/2-VYS-SN-2017 zo dňa 17.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 21.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť konaním uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 13.04.2018 prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním sa na vec vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX po vznesení obvinenia využila svoje právo a odmietla vypovedať. V svedeckej výpovedi po začatí trestného stíhania uviedla, že obe deti odprevádzala k autobusu, alebo až do školy, dávala im desiatu a telefonicky kontrolovala u učiteľov, či sú deti v škole. Napriek tomu ju deti nepočúvali, do školy nechodili, bola aj na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Syn už ukončil školskú dochádzku a dcéra ju naďalej nerešpektuje a prehlasuje, že do školy chodiť nebude, nech ju zoberú do ústavu. Akékoľvek dohováranie je neúčinné.

Svedkyňa XXXXX ako triedna učiteľka maloletej XXXXX, uviedla, že matka dcéru často odprevádzala až k budove školy, avšak táto následne zo školy ušla. Pokiaľ ju odprevádzala z domu, dcéra vôbec do školy neprišla. Matka sa o školskú dochádzku dcéry zaujímala telefonicky aj osobne. Do školy chodila z vlastnej iniciatívy a sťažovala sa, že si nevie dať rady s výchovou dcéry a bolo by dobré umiestniť ju v detskom domove. Tiež uvádzala, že dcéra sa aj po dobu niekoľkých dní opakovane zdržiavala u staršej sestry v Krompachoch, kde nie je pod kontrolou.

Svedkyňa XXXXX, učiteľka SOŠ v Krompachoch, ktorú navštevoval mal. XXXXX, rovnako potvrdila, že matka sa sama iniciatívne chodila informovať na jeho školskú dochádzku, avšak tento do školy vôbec neprišiel, alebo zo školy utekal. Matka sa sťažovala, že je výchovne nezvládnuteľný.

Z písomných správ škôl, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi a výpovede ustanovenej opatrovníčky XXXXX vyplynulo, že obvinená je vdova a žije s druhom v obci Kolinovce. Matka sa o školskú dochádzku detí zaujímala, so školami spolupracovala, ale sťažovala sa, že deti ju nerešpektujú a sústavne zo školy utekajú, napriek jej snahe a dohováraniu. V rodine boli opakovane vykonávané pohovory. Pri týchto deti neboli doma a ušli aj keď za nimi sociálni pracovníci išli k ich sestre do Krompách.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov, napr. umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva. Zavinené úmyselné alebo nedbanlivostné konanie u obvinenej XXXXX nebolo vykonaným dokazovaním preukázané.

Výsledkami dokazovania bolo zistené, že obvinená XXXXX ako matka vykonávala, v rámci svojich možností, opatrenia na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky svojich detí a vytvárala im podmienky pre riadnu školskú dochádzku. Spolupracovala pravidelne s triednymi učiteľmi, snažila sa deti odprevádzať na vyučovanie a kontrolovala ich školskú dochádzku. Deti ju nerešpektovali, často zo školy utekali a boli výchovne nezládnuteľné. Tiež sa stávalo, že nocovali u staršej dcéry v Krompachoch. Pred učiteľkou sa viackrát vyjadřila, že by bola rada, keby bola dcéra XXXXX umiestnená v detskom domove. U syna XXXXX, ktorý v školskom roku 2016/2017 ukončil povinnú školskú dochádzku, sama požiadala o ukončenie štúdia, aby nedochádzalo k ďalšiemu záškoláctvu. Vo veci preto u obvinenej nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Naviac je potrebné poukázať, že pre rovnaký trestný čin, za obdobie záškoláctva detí XXXXX a XXXXX v školskom roku 2016/2017 - do 31.03.2017, bolo v minulosti vedené trestné stíhanie na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. ORP-40/1-VYS-SN-2017 a toto trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 10.04.2017 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. poriadku, z dôvodu, že u matky detí XXXXX nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu. Od uvedeného trestného stíhania neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by preukazovali zavinené konanie matky detí, v rozsahu odôvodňujúcom jej trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Vzhľadom na pretrvávajúce problémy záškoláctva maloletej XXXXX XXXXX, bude zrejmé odôvodnené prijatie účinnejších výchovných opatrení zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Spišskej Novej Vsi, pretože doposiaľ realizované opatrenia sú nepostačujúce a je zrejmé, že matka školskú dochádzku dcéry a jej výchovu nedokáže ovplyvniť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvinených a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka