



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 463/16/8810-51
EEČ: 2-68-343-2019

Spišská Nová Ves 06.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. októbra 2016 v čase okolo 19.30 h v XXXXX, okres Gelnica, XXXXX mal neoprávnene vniknúť na dvor rodinného domu XXXXX prekonaním plotu vysokého 1,8 metra, kedy mal prejsť k rodinnému domu, kde ho mal uvidieť poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, následne pristúpil k obvinenému, ktorý mu mal podať do ruky 200,- € bankovku s tým, že mu prišiel vrátiť 50,- € a mal žiadať od poškodeného vydať sumu 150,- €, na čo poškodený vošiel do domu po peniaze, obvinený mal ísť za ním, pričom poškodený vybral v obývacej izbe z vrečka kabáta

zo skrine finančnú hotovosť viac ako 1.000,- € v rôznych bankovkách, následne išiel s obvineným do spálne domu, kde bola manželka poškodeného, ktorá po ohliadnutí 200,- € bankovky zistila, že táto je falošná a mala ho poslať preč, kedy obvinený mal ísť z domu a zrazu mal vytrhnúť poškodenému XXXXX z rúk finančnú hotovosť viac ako 1.000,- € a z domu mal utiecť, čím takto mal spôsobiť škodu poškodenému XXXXX na odcudzenej finančnej hotovosti najmenej 1.000,- € a tohto konania sa mal dopustiť napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/129/2015 zo dňa 20.01.2016, bol právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-940/1-VYS-SN-2016 z 25.05.2017 podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený hlavne na základe výsluchu poškodených XXXXX, XXXXX a vykonanej rekognície podľa § 126 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, pričom uvedené dôkazy odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Počas vyšetrovania bolo vyšetrovateľom PZ zistené, že obvinený XXXXX sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/129/2015 zo dňa 20.01.2016 právoplatne uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a preto bol menovaný upovedomený o tom, že jeho konanie bude posudzované aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu, pričom na svoju obranu uviedol, že dňa 19.10.2016 bol v odpoľudňajších hodinách v meste Gelnica spolu so svojou sestrou XXXXX, bratom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj s ďalšími ním uvádzanými svedkami, pričom z mesta Gelnica sa mali vracat späť vlakom v čase okolo 21.10 h, kedy už na ul. XXXXX kde býva poškodený XXXXX mali byť policajti z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Gelnici a mali tam niečo spolu poškodeným XXXXX riešiť.

Svedok – poškodená XXXXX k skutku po vznesení obvinenia vypovedala, že bolo to niekedy na jeseň roku 2016, kedy večer bola s manželom v spálni ich domu a pozerali televízor. Vtedy si všimla, že po terase ich domu chodí nejaký Róm, ktorý im nazeral do okien. Akým spôsobom prešiel na ich dvor povedať nevedela, nakoľko

vstupnú kovovú bráničku a bránu do dvora ich rodinného domu z ulice uzamykajú. Manželovi povedala, že aby tomu cigánovi neotváral, že niekoho telefonicky zavolajú, aby toho Róma vyviedli z dvora von. Manžel však išiel dvere otvoriť. Ona ostala v spálni a po malej chvíli vošiel do spálne manžel aj s tým Rómom, kedy manžel jej podal bankovku v nominálnej hodnote 200,- €, nakoľko sa mu táto bankovka nezdala. Keď túto bankovku zobrala do rúk zistila, že táto nebola pravá. Ako si ju obzerala, ten Róm začal hovoriť niečo v tom zmysle, že chce vrátiť manželovi 50,- € a aby mu vydali 150,- €. Následne zavola sestru XXXXX a povedala jej, aby niekoho poslala k nim, že jeden Róm chce tu zmeniť falošné peniaze a že tento Róm nechce odísť z ich domu, lebo po zistení, že ide o falošnú bankovku tohto Róma posielala z domu preč. Róm však túto výzvu nerešpektoval. Vtedy keď videl a počul tento Róm, že telefonuje, tak znervóznel a vyšiel zo spálne smerom von z domu, kedy musel prejsť cez kuchyňu do chodby a následne von na dvor. Manžel išiel za ním a ona už iba počula z chodby krik a nejaký lomoz. Po chvíli sa manžel vrátil k nej do spálne a povedal jej, že tento Róm mu vytrhol z ruky všetky peniaze, ktoré predtým ako prišiel do spálne, vybral z kabátu zaveseného v skrini v obývacej izbe. Tento Róm potom mal utiecť. Po chvíľke prišiel k nim švagor XXXXX, ale ten im povedal, že tohto Róma už nestihol zadržať a že tento Róm utiekol cez záhradu preč.

Svedok – poškodený XXXXX po vznesení obvinenia k veci vypovedal, že niekedy na jeseň roku 2016, raz večer, keď vonku už bola tma, pozerali s manželkou v spálni televízor. Všimli si, že po terase, ktorá vedie okolo celého domu, chodí nejaký Róm a nazerá im do okien. Osobne si nevie vysvetliť ako sa ten Róm dostal na ich dvor, lebo dvor je riadne oplotený z každej strany a z ulice majú vstupnú kovovú bráničku a bránu, ktorú riadne uzamykajú. Na ich dvore bol bez súhlasu a dovolenia. Manželka mu povedala, že aby tomuto cigánovi neotváral. Jemu to však nedalo a vyšiel cez chodbu na terasu. Vtedy ten Róm pristúpil k nemu a povedal mu, že mu prišiel vrátiť nejaký dlh, ktorý mal mať údajne od neho. Podal mu bankovku vo výške 200,- €, ktorá sa mu však nezdala. Keďže chcel porovnať peniaze, tak z obývačky zobral z vrečka kabátu ich úspory vo výške 1.000,- € a išiel za manželkou do spálne. Tento Róm ho čakal v chodbe domu. Vtedy ho ešte nevyzýval, aby opustil dom, lebo si myslel, že tomuto Rómovi požičal peniaze a on mu ich chce vrátiť. Proste si nespomenul, či mu peniaze požičal alebo nie. Po tom, čo podal peniaze manželke, tak mu táto povedala, že peniaze sú falošné. Manželka na to vyzvala toho Róma, aby opustil ich dom a ihneď telefonicky volala svoju sestru, že je tam u nich nejaký Róm s falošnými peniazmi. Ten Róm bol zrazu nervózny a potom vychádzal z domu von. Poškodený išiel za ním ho vyprevadiť z domu a páchatel' mu na chodbe vytrhol z ruky všetky bankovky. Toho Róma by však nepoznal.

Svedkovia XXXXX, mal. XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, XXXXX uviedli, že obvinený XXXXX bol v čase skutku s kamarátmi v Gelnici.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príbuzní poškodených, svedok XXXXX nevedeli označiť páchatel'a skutku.

Svedkovia XXXXX, XXXXX sa z počutia od detí dozvedeli, že skutok mal spáchať XXXXX, nar. v roku 1988.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX vzhľadom na odstup času od skutku si

nevedeli spomenúť, či boli s obvineným v čase skutku na železničnej stanici v Gelnici.

Svedkyňa XXXXX sa vyjadrila, že na jeseň 2016 išla do domu Ivety, ktorej priezvisko povedať nevedela, ale jedná sa o sestru družky XXXXX z XXXXX. Vtedy tam videla XXXXX staršieho, ktorého pozná z obce XXXXX. Menovaný mal pri sebe viac peňazí, no odkiaľ ich mal, uviesť nevedela.

Svedok XXXXX, nar. v roku 1998, uviedol, že nijaký skutok krádeže a ani porušovania domovej slobody u poškodených XXXXX neurobil, tak ako ho obviňuje práve obvinený XXXXX. Naopak vo svojej výpovedi tvrdil, že sa mu obvinený XXXXX mal k skutku nepriamo priznať po tom, čo ho vypočúvali policajti v Gelnici.

Vykonanými konfrontáciami medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX ako aj medzi svedkami XXXXX a XXXXX nepriniesli žiadne nové okolnosti k prípadu.

Ani ďalšími dôkazmi sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že skutok mal spáchať práve obvinený XXXXX, respektíve svedok XXXXX.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 od. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť

možnosť iného záveru (napríklad R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

Svedok - poškodený XXXXX počas vyšetrovania neoznačil jednoznačne osobu páchatel'a a jeho manželka poškodená XXXXX pri vykonaní rekognície dňa 17.01.2017 označila ako páchatel'a XXXXX na 90 % a pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 27.03.2019 uviedla, že by už páchatel'a skutku v dnešnej dobe nepoznala, nakoľko ubehlo veľa času od skutku a je možné, že pri vykonanej rekognícii osoby podľa fotografie, ktorú vykonala pred vyšetrovateľom PZ sa pomýlila a označila osobu, ktorú vídavala na ich ulici v obci XXXXX a ktorá je vlastne susedom z hornej ulice, teda si nie je istá, či obvinený XXXXX bol naozaj páchatel'om odcudzenia peňazí z ruky jej manžela XXXXX a ktorý neoprávnene vnikol do ich domu na jeseň roku 2016. Tým sa rozplynuli dôvody, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX. Ani množstvo vykonaných výsluchov nepreukazujú vinu obvineného XXXXX. Niektoré ďalšie nepriame dôkazy môžu sčasti nasvedčovať, že páchatel'om mohol byť obvinený, ale vo svojom súhrne netvoria logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, pričom takéto nepriame dôkazy svedčia spáchaniu skutku aj inou osobou. Keďže na základe rozsiahleho dokazovania neboli zistené skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX a preto je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som teda rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor