



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 273/21/8810-18
EEČ: 2-68-345-2022

Spišská Nová Ves 14.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca apríl 2021 doposiaľ, v obci XXXXX okres XXXXX, v XXXXX a inde, ako otec mal. XXXXX, neprispieval na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX-XXXXX sp. zn. 9P/59/2014 zo dňa 20.06.2014, právoplatným dňa 08.08.2014 mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 297,28 €,

pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods.1 písm. a)Tr. zákona.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Gelnica pod sp. zn. ČVS:

ORP-584/GL-SN-2021 uznesením zo dňa 30.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie zo dňa 28.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že povinný si v obci XXXXX a inde neplní riadne vyživovaciu povinnosť ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky na adrese XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z §-u 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX - XXXXX, číslo konania 9P/59/2014-17 zo dňa 20.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2014, je zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX, mesačne sumou vo výške 30 % životného minima určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, pričom túto svoju vyživovaciu povinnosť si povinný neplní na mal. dcéru XXXXX. za obdobie od mesiaca apríl 2021 až doposiaľ, čím takto oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, dlhuje na výživnom sumu vo výške najmenej 177,84 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajť PZ dňa 03.02.2022 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 04.02.2022.

Preskúmaním návrhu policajť PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, matka detí vypovedala, že obvinený XXXXX si v dobe od mesiaca apríl 2021 neplní svoju vyživovaciu povinnosť. O dcéru sa vie postarať, núdzou netrpí. Obvinený sa s dcérou nestretáva, nekupuje jej žiadne dary. Následne po vznesení obvinenia XXXXX dňa 27.01.2022 vypovedala, že síce obvinený dňa 13.01.2022 uhradil celú dlžnú čiastku na výživnom vo výške 300,- €.

Zároveň potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti jej maloleté dieťa nebolo vystavené nebezpečenstvu núdze.

Oprávnená predložila fotokópiu poštovej poukážky zo dňa 13.01.2022, z ktorej je zrejmé, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom v sume 300,- €. Fotokópia šekovej poukážky tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona „trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka