



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 506/15/8810
EEČ: 2-68-350-2016

Spišská Nová Ves 07.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 11. júna 2015 asi o 17.00 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, pri moste pri Obecnom úrade udrel pivovou fľašou do oblasti hlavy maloletú XXXXX., nar. XXXXX, čím jej spôsobil otvorenú zlomeninu lebky 2. stupňa v ľavej čelovej kosti, s posunutím úlomkov a tržno-zmliaždenú ranu čela, s dobou liečenia a práceneschopnosti maloletej v trvaní 21 dní,

2) pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa

09. novembra 2015 asi o 10.30 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, cez otvor v oplotení vošiel na oplotený pozemok chalupy č. 10/9, v časti II. Hámor, kde sekerou vypáčil vchodové dvere a vnikol dovnútra, kde konzumoval potraviny, pričom bol pristihnutý policajnou hliadkou a konaním spôsobil pre majiteľku XXXXX na odcudzení vecí škodu 4,24 € a poškodením dverí škodu najmenej 25 €,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka PZ, OO PZ v XXXXX sp. zn. ORP-1123/NL-SN-2015 zo dňa 19.10.2015 a sp. zn. ORP-1351/NL-SN-2015 zo dňa 30.11.2015 bolo ml. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa dopustil konaním uvedeným v bodoch 1, 2 uznesenia.

Uvedené trestné veci boli uznesením policajta zo dňa 21.12.2015 spojené na spoločné konanie, ktoré bolo realizované pod sp. zn. ORP-1351/NL-SN-2015.

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX dňa 31.03.2016 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pre nepríčetnosť obvineného. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že spáchanie trestných činov osobou obvineného ml. XXXXX je v bode 1 uznesenia preukázané svedeckými výpoveďami maloletej poškodenej XXXXX., jej zákonnej zástupkyne XXXXX a maloletých priamych svedkov, udalosti. Zranenie maloletej poškodenej a jeho následky sú preukázané znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva – chirurgie.

Spáchanie skutku v bode 2 uznesenia je preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, listinnými dôkazmi o zadržaní XXXXX v dome poškodenej, dokumentáciou z ohliadky miesta činu a odborným ohodnotením spôsobenej škody.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie sa stali, že vykazujú zákonné znaky skutkových podstát trestných činov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie a že ich spáchal obvinený ml. XXXXX.

Vzhľadom na podklady k osobe obvineného, týkajúce sa jeho predchádzajúcej psychiatrickej liečby, bolo potrebné vyšetriť jeho duševný stav.

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia pre odvetvie psychiatria č. ô 128-134 trestného spisu) vyplýva, že obvinený ml. XXXXX je duševne chorý a trpí mentálnou retardáciou na stupni imbecility. Pre duševnú chorobu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať

svoje konanie. Nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je bez psychiatrickej liečby nebezpečný a preto znalec doporučuje u obvineného uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

Podľa § 23 Tr. zákona, „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obvinený ml. XXXXX v čase činu nebol príčetný v zmysle § 23 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný“.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti ml. XXXXX, z dôvodu jeho nepríčetnosti zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku). Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému (§ 187 ods. 2 Tr. poriadku).

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka