



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 128/18/8810-4  
EEČ: 2-68-353-2018

Spišská Nová Ves 02.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dieťaťa si v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX a inde za obdobie od 01.07.2017 do 18.04.2018 pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. č. 9P/44/2009 zo dňa 07.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2009 voči svojej ml. dcére XXXXX (2001) bytom pri starých rodičoch XXXXX (1955) a Cyrila ŽIGU (1956), obaja trvalé bytom Bystrany č. 320 a otca zaviazal prispievať na výživu ml. Denise vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne podľa § 62 ods. 3/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov XXXXX (1955) a XXXXX (1956), obaja trvalé bytom Bystrany č. 320, avšak si túto svoju povinnosť v splátkach v mesiaci február 2018, marec 2018 a apríl 2018 dodatočne splnil, teda bol takto celý dlh vo výške 223,20 Eur zaplatený

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, uznesením ČVS: ORP-60/SV-SN-2018 Fi zo dňa 14.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený ako otec dieťaťa si v mieste svojho trvalého bydliska v obci Bystrany č. 244 a inde za obdobie od 01.07.2017 a naďalej pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. č. 9P/44/2009 zo dňa 07.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2009 voči svojej ml. dcére XXXXX (2001) bytom pri starých rodičoch XXXXX (1955) a XXXXX obaja trvalé bytom XXXXX a otca zaviazal prispievať na výživu ml. Denise vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne podľa § 62 ods. 3/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov XXXXX (1955) a XXXXX (1956), obaja trvalé bytom XXXXX, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje na bežnom výživnom celkovo sumu vo výške 118,56 Eur.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený uhradil oprávnenému XXXXX v žalovanom období výživné vo výške 223,20 eur, čo potvrdil oprávnený, ktorý uviedol, že v mesiacoch november 2017, február a marec 2018 mu povinný zaplatil po 50,- eur každý mesiac, pričom dňa 18.04.2018 uhradil obvinený sumu 120,- eur, ktoré oprávnený prevzal a zvyšnú sumu 3,20 eur odovzdal obvinený osobne oprávnenému.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor