



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 16/18/8810-24  
EEČ: 2-68-356-2019

Spišská Nová Ves 10.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 499/60 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako osoba konajúca za obchodnú spoločnosť XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX 499/60, XXXXX, IČO: XXXXX v dodatočnom daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2013 podanom Daňovému úradu Košice pobočka XXXXX elektronicky dňa 19. septembra 2014 neoprávnene znížil základ dane o sumu 183.500,-€ tak, že v rozpore s § 2 ods. i) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov zahrnul do daňových výdavkov úhrady faktúr od svojho dodávateľa, obchodnej spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, konkrétne

- Fa. č. 20130830 zo dňa 20.08.2013 na sumu 117.600,-€ so základom dane 98.000,-€ a DPH 19.600,-€, za vykonané práce na stavbe XXXXX

- Fa. č. 20130930 zo dňa 30.09.2013 na sumu 102.600,-€ so základom dane 85.500,-€ a DPH 17.100,-€, za vykonané práce na XXXXX

hoci k plneniu vyplývajúcejmu z týchto faktúr v skutočnosti nedošlo, teda výdavky z týchto faktúr obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX reálne

nevznikli, čím takto svojím zavinením konaním skrátil daň z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktorú bola spoločnosť XXXXX, s. r. o. XXXXX povinná zaplatiť do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, o sumu 41.501,48 €;

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-921/2-VYS-SN-2017 zo dňa 02.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. a dňa 24.04.2019 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, zástupca daňového úradu v procesnom postavení poškodeného, viacerí svedkovia, boli tiež zabezpečené listinné dôkazy, najmä údaje bankového tajomstva spočívajúce v správach bánk a výpisov z bankových účtov a v neposlednom rade Protokol z daňovej kontroly, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvineného došlo ku konaniu popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený pojal do účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX dve fiktívne faktúry od dodávateľa XXXXX, s. r. o. Bratislava za účelom navýšenia výdavkov, ktoré obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o. XXXXX reálne nevynaložila, pretože k zdaniteľným plneniam z predmetných faktúr nikdy nedošlo, čím takto skrátil daň z príjmu právnickej osoby o sumu 41.501,48 €.

Obvinený spáchanie skutku poprel, uviedol, že k zdaniteľným plneniam došlo, a že spoločnosť XXXXX výdavky vyplývajúce zo sporných faktúr skutočne vynaložila. Na ostatnom výsluchu dňa 09.04.2019 hoci k už samotnému skutku nevypovedal, vyšetrovateľovi oznámil, že skrátenú daň uhradil správcovi dane v 3 splátkach, 2 x po 15.000,- € a 1 x 11.501,48 €, čím sa uchádza o inštitút účinnej ľútosti.

Zavinenie obvineného bolo preukázané predovšetkým svedeckými výpoveďami a obsahom Protokolu z daňovej kontroly.

Poukazujem teda na zistenia správcu dane vyjadrené v Protokole z daňovej kontroly, kde sú uvedené podstatné okolnosti majúce pre správne právne posúdenie veci rozhodujúci význam. Len sotva mohla obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o. Bratislava subdodávateľsky vykonať práce pre obchodnú spoločnosť XXXXX, s. r. o. XXXXX, pokiaľ vo Výkaze ziskov a strát Úč POD 2-01 za rok 2013 neuviedla žiadne dosiahnuté tržby z predaja služieb. Uviedla iba tržby z predaja dlhodobého hmotného majetku na účte 641. Sama spoločnosť v Poznámkach uviedla, že v roku 2013 dosiahli iba príjmy z kúpy a predaja pozemku. Navyše táto spoločnosť bola v roku 2013 štvrtročným platiteľom dane z pridanej hodnoty, kde za jednotlivé štvrťroky

podávala nulové daňové priznania.

Pokiaľ teda podľa zistení správcu dane nemala mať táto spoločnosť v roku 2013 žiadne príjmy z predaja služieb, nie je tak potvrdená verzia konateľa spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX, že táto obchodná spoločnosť prijala platby cez účet z titulu subdodávateľsky vykonaných prác na diele XXXXX, nakoľko o tom táto obchodná spoločnosť vo svojom účtovníctve neúčtovala. V tomto štádiu konania je preto odôvodnený záver, že obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o. Bratislava faktúrované služby nikdy spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX nedodala, čím možno považovať predmetné faktúry za fiktívne - nezodpovedajúce skutočnosti. Iba samá okolnosť, že prebehli bezhotovostné platby, ktoré boli za krátko z účtu vybraté, neznamená, že k deklaroványm zdaniteľným plneniam skutočne došlo, pretože tieto "akože" oprávnené platby mali byť iba dôkazom (alibi) - v tomto štádiu konania vyvráteným -, že k dodaniu služieb došlo, hoci pravý opak sa javí najviac pravdepodobný.

Vzhľadom k doposiaľ vykonaným dôkazom v štádiu konania po vznesenom obvinení tak pretrváva vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o. Bratislava žiadne služby pre obchodnú spoločnosť XXXXX, s. r. o. XXXXX nedodala, teda že k plneniam vyplývajúcim z faktúr tvoriacich predmet tohto trestného stíhania nedošlo, čo znamená, že uvedené faktúry boli v účtovníctve spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX zaúčtované v rozpore s ust. § 2 písm. i) zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe čoho si sťažovateľ v daňovom priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2013 neoprávnene znížil základ dane o sumu 183.500,- €, a tým aj vlastnú daňovú povinnosť na dani z príjmu právnickej osoby o sumu 41.501,48 €.

**Trestná zodpovednosť obvineného tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná,** čo umožňuje konanie obvineného bez pochyb kvalifikovať ako zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s tým, že obvinený dodatočne, **do skončenia vyšetrovania,** uhradil správcovi dane **dĺžnú sumu predstavujúcu výšku skrátenej daňovej povinnosti ustálenej pre účely trestného stíhania obvineného,** čím splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti.

Toto je možné odvodiť jednak z výsluchu obvineného z 09.04.2019, predložených fotokópií poštových ústrižkov ako aj výsluchu poškodeného z 15.04.2019, ktorý uviedol, že celá výška skrátenej dane, teda suma 41.504,48 €, bola zo strany obvineného správcovi dane uhradená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zák., ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dĺžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák. trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e)

nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výluku z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 2 Tr. zák., teda predchádzajúce postihnutie pre spáchaním skutku (t.j. pred 19.09.2014) alebo zastavenie trestného stíhania proti obvinenému v priebehu 2 rokov spätne.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. **z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák.** za neexistencie okolnosti vylučujúcej takýto postup (§ 86 ods. 2 Tr. zák.).

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v zmysle ust. § 179 ods. 2 Tr. por. doručuje **iba zvolenému obhajcovi obvineného (nie obvinenému)** a poškodenému (správcovi dne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor