



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 508/15/8810  
EEČ: 2-68-371-2016

Spišská Nová Ves 11.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 308/3, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- **obv. XXXXX** ako osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX č. 308/3, XXXXX a osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami

1/ - dňa 25. februára 2013 v Spišskej Novej Vsi na pobočke Daňového úradu XXXXX podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2013 s vyčíslenou vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 172,99 Eur, v ktorom v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil právo na odpočítanie dane

zo šiestich fiktívnych faktúr č. 1/2013 až 6/2013 vystavených **obv. XXXXX**, konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX s vedomím, že budú neoprávnene použité na odpočet dane, čím takto svojím konaním ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX skrátili daň z pridanej hodnoty vo výške 4.580 Eur,

2/ - dňa 25. marca 2013 v Spišskej Novej Vsi na pobočke Daňového úradu XXXXX podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2013 s vyčíslenou vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 152 Eur, v ktorom v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil právo na odpočítanie dane z dvoch fiktívnych faktúr č. 4/2013 a 5/2013 vystavených **obv. XXXXX**, konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX s vedomím, že budú použité na odpočet dane, čím takto svojím konaním ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX skrátili daň z pridanej hodnoty vo výške 1.598 Eur,

pričom obv. XXXXX uhradil správcovi dane dňa 17.03.2016 sumu 1.598 Eur a dňa 22.03.2016 sumu 4.580 Eur, čo umožňuje konštatovať, že výška stíhanej daňovej povinnosti bola zo strany obvineného dodatočne uhradená,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- **obv. XXXXX** ako osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX č. 308/3, XXXXX a osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami

1/ - dňa 25. februára 2013 v Spišskej Novej Vsi na pobočke Daňového úradu XXXXX podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2013 s vyčíslenou vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 172,99 Eur, v ktorom v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil právo na odpočítanie dane zo šiestich fiktívnych faktúr č. 1/2013 až 6/2013 vystavených **obv. XXXXX**, konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX s vedomím, že budú neoprávnene použité

na odpočet dane, čím takto svojím konaním ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX skrátili daň z pridanej hodnoty vo výške 4.580 Eur,

2/ - dňa 25. marca 2013 v Spišskej Novej Vsi na pobočke Daňového úradu XXXXX podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2013 s vyčíslenou vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 152 Eur, v ktorom v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil právo na odpočítanie dane z dvoch fiktívnych faktúr č. 4/2013 a 5/2013 vystavených **obv. XXXXX**, konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX s vedomím, že budú použité na odpočet dane, čím takto svojím konaním ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX skrátili daň z pridanej hodnoty vo výške 1.598 Eur,

pričom obv. XXXXX uhradil správcovi dane dňa 17.03.2016 sumu 1.598 Eur a dňa 22.03.2016 sumu 4.580 Eur, čo umožňuje konštatovať, že výška stíhanej daňovej povinnosti bola zo strany obvineného dodatočne uhradená,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-656/2-VYS-SN-2015 zo dňa 05.02.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, u obv. XXXXX vo forme účasti ako pomocník na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku a dňa 05.04.2016 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení, zástupca Daňového úradu XXXXX, svedkovia, boli tiež zabezpečené listinné dôkazy v podobe daňového priznania, faktúr, pokladničných dokladov, protokolu o výsledku daňovej kontroly a iné, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvinených došlo ku konaniu popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený XXXXX v daňovom priznaní k dani z DPH za zdaňovacie obdobie 01/2013 a 02/2013 navýšil výdavkové časti o fiktívne faktúry, ktoré mu zabezpečil obv. XXXXX, s vedomím, že faktúrované práce vykonané neboli, deklarované hotovostné platby nerealizoval, pričom až dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradil celú výšku stíhanej daňovej povinnosti.

Obaja obvinení sa k spáchanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznali.

Okrem toho bolo ich zavinenie preukázané aj na základe výsledkov daňovej

kontroly.

Skutkový stav bol ďalej potvrdený aj výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej strany, ktorý sa vyjadril k priebehu daňovej kontroly ako aj celkovej výške daňového nedoplatku.

Trestná zodpovednosť obvinených tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná, čo umožňuje konanie obvinených bez pochyb kvalifikovať ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, u obv. XXXXX vo forme účasti ako pomocník s tým, že obvinený XXXXX dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradil správcovi dane sumu vo výške 6.178 Eur, čím sú splnené zákonné podmienky účinnej ľútosti pre oboch obvinených.

Je právne bez významu, že správca dane vyčíslil rozdiel dane v prvom prípade na sumu 5.580 Eur, pretože orgán činný v trestnom konaní nie je viazaný zisteniami správcu dane a pri vyvodzovaní trestnoprávnej zodpovednosti postupuje podľa kritérií stanovených Trestným zákonom a Trestným poriadkom. Pre účely trestného konania boli vyšetrovateľom správne ustálené sumy, v prvom prípade 4.580 Eur a v druhom prípade 1.598 Eur. Pre splnenie podmienok účinnej ľútosti tak postačovalo uhradenie konečnej sumy vo výške 6.178 Eur, k čomu aj došlo.

Vzhľadom ku skutočnosti, že trestnoprávna zodpovednosť účastníka na trestnom čine je závislá (vzťah akcesority) na trestnoprávnej zodpovednosti hlavného páchatel'a, zánikom trestnosti konania hlavného páchatel'a tak automaticky dochádza k zániku trestnosti účastníka na trestnom čine, ktorým je v tomto prípade obv. XXXXX. Pre použitie ustanovenia o účinnej ľútosti vo vzťahu k účastníkovi na trestnom čine tak postačuje, aby podmienky účinnej ľútosti splnil hlavný páchatel'.

Zo správy správcu dane na č.l. 438 spisu ako aj z iných dôkazov neboli zistené okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výluky z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti zakotvenú v ust. § 86 ods. 2 Tr. zákona vo vzťahu k oboj obvineným. Uznesenie prokurátora o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodu účinnej ľútosti zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 3Pv 372/14/8810 nevytvára takúto prekážku z dôvodu, že bolo vydané až po spáchaní aktuálne stíhaného skutku, teda nie v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred skutkom. Rovnako bez významu vo vzťahu k obv. XXXXX je trestný rozkaz Okresného súdu sp. zn. 6T 115/2014 zo dňa 16.09.2014, právoplatný dňa 27.11.2014, a to vzhľadom na dátum jeho právoplatnosti, teda nejde o odsúdenie, ktoré by predchádzalo aktuálne stíhanému skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. e) Tr. zákona účinného (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Tr. zákona, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dlžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. poriadku trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX a obv. XXXXX z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor