



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 56/15/8810  
EEČ: 2-68-373-2016

Spišská Nová Ves 11.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.2.2015 spisová značka 1 Pv 56/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 02. decembra 2014 v dopoludňajších hodinách v katastri obce XXXXX, z lesného porastu č. XXXXX, z parcely č. XXXXX patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia pomocou donesenej motorovej píly odcudzil dva kusy guľatiny drevnej hmoty stromu borovice o priemere 0,44 m a 0,46 m, dĺžky 2,25 m, v celkovom objeme 0,65 m<sup>3</sup>, čím pre poškodeného XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 19,50 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.2.2015, spisová značka 1 Pv 56/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1Pv 56/15/8810 zo dňa 26.02.2015 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02. decembra 2014 v dopoludňajších hodinách v katastri obce XXXXX, z lesného porastu č. XXXXX, z parcely č. XXXXX patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia pomocou donesenej motorovej píly odcudzil dva kusy guľatiny drevnej hmoty stromu borovice o priemere 0,44 m a 0,46 m, dĺžky 2,25 m, v celkovom objeme 0,65 m<sup>3</sup>, čím pre poškodeného XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 19,50 €.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2015, skúšobná doba takto uplynula dňa 06.03.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebol trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Dňa 23.05.2015 sa obvinený dopustil priestupku, keď porušil pravidlá cestnej premávky podľa § 32 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, keď viedol motorové vozidlo bez osvetlenia. Bola mu zato uložená pokuta vo výške 10,- €. V tomto prípade ide o protiprávne konanie iného charakteru ako, pre ktorý je trestne stíhaný a zároveň ide o konanie menej závažného charakteru. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia

obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor