



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 316/14/8810
EEČ: 2-68-37-2016

Spišská Nová Ves 14.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. mája 2014, v čase okolo 23.00 h v Spišskej Novej Vsi, na ulici Odborárov, pred pohostinstvom zv. „U Vinca“ fyzicky napadol XXXXX takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti brady, čím mu spôsobil zranenie ťažké, a to zlomeninu tela sánky vpravo s posunutím úlomkov so zubom č. 41 v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny, zlomeninu ramena sánky vpravo s posunutím úlomkov, malú tržnú ranku na brade vpravo, odreninu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 49 dní

lebo nie je dokázané, že skutok spáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-389/1-VYS-SN-2014 zo dňa 19.06.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, dňa 14. mája 2014, v čase okolo 23.00 h v Spišskej Novej Vsi, na ulici Odborárov, pred pohostinstvom zv. „U Vinca“ fyzicky napadol XXXXX takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti brady, čím mu spôsobil zranenie ťažké, a to zlomeninu tela sánky vpravo s posunutím úlomkov so zubom č. 41 v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny, zlomeninu ramena sánky vpravo s posunutím úlomkov, malú tržnú ranku na brade vpravo, odreninu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 49 dní.

V priebehu vyšetrovania vykonanými dôkazmi bolo zistené a preukázané, že je nepochybné, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

V procesnom štádiu pred vznesením obvinenia bol XXXXX usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX i XXXXX. Aj samotný obv. XXXXX sa v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia priznal, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia obv. XXXXX uviedol, že dňa 14.05.2014 odišiel spolu s bratom XXXXX a kamarátom XXXXX vonku z pohostinstva U Vinca, v ktorom tesne predtým došlo k slovnej výmene názorov medzi nimi a matkou XXXXX. XXXXX ostal v tomto pohostinstve spolu so svojou matkou. Keď už všetci traja boli vonku a išli smerom k železničnej stanici, vyšiel z pohostinstva za nimi XXXXX, ktorý sa v tomto pohostinstve nachádzal spolu s matkou XXXXX. Ku XXXXX sa pred pohostinstvo vrátili XXXXX a XXXXX, obvinený XXXXX zostal stáť na mieste a vtedy XXXXX udrel ľavou rukou XXXXX do tváre. Po tomto údere XXXXX spadol na zem, na ľavú stranu tela. Obvinený XXXXX uviedol, že on používa dominantne pravú ruku, a preto on by udrel poškodeného do ľavej časti tváre, ale jeho brat XXXXX používa dominantne ľavú ruku, pričom udrel poškodeného do pravej strany tváre. XXXXX pomáhala vstať zo zeme pani XXXXX ktorá medzitým tiež vyšla vonku z pohostinstva, teda obv. XXXXX uviedol, že on poškodenému XXXXX neublížil, ale udrel ho jeho brat XXXXX. Na začiatku zobral tento skutok na seba, nakoľko jeho brat mu povedal, aby povedal, že poškodeného udrel on, nakoľko si mysleli, že išlo len o jednu facku a nič z toho nebude.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 12.10.2015 vyplýva, že dňa 14.05.2014 sa nachádzala spolu so svojím priateľom XXXXX v pohostinstve U Vinca, kde prišiel v tom čase aj jej syn XXXXX spolu s ďalšími troma mládeňcami, ktorých osobne poznala, nakoľko všetci pochádzali z obce XXXXX. Synovi povedala, aby si sadol k ich stolu a aby sa s týmito chlapcami viac nekamarátil, pretože vedela, že títo mali vykradnúť jednu jej známou v Markušovciach. Jej syn si prisadol k jej stolu. XXXXX, spolu s XXXXX boli pri barovom pulte, po určitej dobe chceli z pohostinstva odísť

a vtedy zavolali aj jej syna XXXXX, aby išiel s nimi. Svedkyňa povedala, že XXXXX s nimi nejde. XXXXX preto začali svedkyňu nadávať, nakoniec však odišli z pohostinstva bez jej syna XXXXX sa vybral za nimi vonku a následne za ním vyšla vonku i XXXXX. Vonku mal XXXXX slovnú výmenu názorov s týmito chlapcami, svedkyňa sa postavila tvárou k svojmu priateľovi XXXXX, ktorého chcela chrániť pred možným napadnutím zo strany týchto mládencov, nakoľko videla, ako sa XXXXX a XXXXX, ktorí sa spolu s XXXXX už medzitým presunuli až ku križovatke, vracali z druhej strany cesty smerom k poškodenému. Ako prvý k nemu prišiel XXXXX a za ním XXXXX. Keď stála pred poškodeným, tak vtedy XXXXX udel päšťou do tváre XXXXX, tento úder bol vedený spoza chrbta tejto svedkyne, avšak jasne videla ľavú ruku XXXXX. Išlo o taký švihový pohyb ruky, po ktorom XXXXX spadol na zem, pričom dopadol na ľavú stranu tela a udel si hlavu o cestu. Vtedy sa svedkyňa otočila a jasne videla, že za ňou stál XXXXX. Následne videla, ako títo mládenci odchádzali smerom k železničnej stanici. Svedkyňa tiež uviedla, že vo svojej predchádzajúcej výpovedi uviedla ako páchatela skutku XXXXX, avšak vtedy sa pomýlila, nakoľko XXXXX i XXXXX sú rovnakí, majú rovnakú výšku a preto si ich poplietla. Vedela však, že ide o bratov XXXXX pretože XXXXX chodil do jednej triedy spolu s jej synom XXXXX. V tom čase však bola v strese, ale keď si na celú situáciu opätovne spomenula, tak zistila, že sa pomýlila.

Z výpovedí svedka XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že dňa 16.05.2014 bol so svojimi priateľmi XXXXX a XXXXX i XXXXX v Spišskej Novej Vsi v pohostinstve U Vinca, kde sa nachádzala i matka XXXXX, ktorá zavolala XXXXX k sebe, pričom mu dala facku a im trom začala nadávať. On i bratia XXXXXej nadávky tiež opätovali. Následne potom svedok spolu s bratmi XXXXX odišli z pohostinstva vonku, pričom išiel za nimi muž, ktorý v pohostinstve sedel s XXXXX mamou. Tento muž po nich vonku stále niečo kričal a volal ich na „ferovku“. Všetci traja už prešli na druhú stranu cesty, ale potom sa k nemu vrátil svedok XXXXX spolu so XXXXX XXXXX zostal stáť na druhej strane cesty. Ako prvý išiel k tomuto mužovi XXXXX, ktorý ho udel rukou, alebo päšťou do tváre. Svedok uviedol, že videl švih ľavej ruky XXXXX, ale nevie povedať, či tento mal ruku zovretú v päšť. Po tomto údere tento muž spadol na ľavý bok, pričom svedok spolu so XXXXX od neho odišli preč. Tiež uviedol, že XXXXX je ľavákom a preto i úder viedol ľavou rukou do pravej strany tváre poškodeného. Určite poškodeného udel do tváre XXXXX, nie XXXXX, nakoľko ten v tom čase stál na druhej strane cesty. Pred vznesením obvinenia tvrdil, že poškodeného udel obvinený XXXXX, nakoľko sa tak všetci traja dohodli, samotný XXXXX povedal, že on to zoberie na seba, že ide len o jednu facku.

Z výpovedí obv. XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že dňa 14.05.2014, pred pohostinstvom U Vinca, potom, čo z tohto pohostinstva vyšiel vonku spolu s bratom XXXXX a XXXXX, vyšiel za nimi aj muž, ktorý v tomto pohostinstve sedel pri matke XXXXX a niečo im vrazil na ich adresu. XXXXX keď to počul, tak spolu s XXXXX sa vrátili k tomuto mužovi, nakoľko XXXXX na neho dostal zlosť, udel ho päšťou ľavej ruky do tváre, načo tento muž spadol na zem. Tiež uviedol, že on tomuto mužovi nechcel spôsobiť zranenia, len chcel, aby im už dal pokoj a aby ich neotravoval.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že je pravdou, že vyšiel vonku z pohostinstva za tromi chlapcami, s ktorými prišiel do tohoto pohostinstva syn jeho

priateľky XXXXX, ktorej nadávali a kričali na ňu. Keď stál pred pohostinstvom na chodníku zrazu dostal jednu ranu do hlavy a od tej doby si nič nepamätá. Jeho priateľka mu v nemocnici povedala, že všetko videla a že jeden z tých troch mládencov z pohostinstva ho udrel do tváre na čo spadol na zem.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Z vyššie uvedeného vyplýva, že je nepochybné, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie, nakoľko všetci svedkovia, ktorí ho pred vznesením obvinenia usvedčovali zo spáchania tohoto skutku, po vznesení obvinenia zmenili svoje výpovede v tom smere, že poškodeného mal fyzicky napadnúť brat XXXXX, XXXXX, ktorý sa k tomuto skutku aj priznal. Následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej vsi sp. zn. ORP-389/1-VYS-SN-2014 zo dňa 14.8.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý sa k tomuto skutku priznal aj v procesnom postavení obvineného.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).
Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch (3) dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Trestného poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka