



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 21/15/8810
EEČ: 2-68-381-2016

Spišská Nová Ves 13.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 11.3.2015 spisová značka 2 Pv 21/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1. decembra 2014 o 15.15 h v katastri obce Mníšek nad Hnilcom, v lesnom poraste z č. 572, z parcely č. C-KN 5434/5, patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia zbral 0,04 m³ dreva borovice v hodnote najmenej 1,54 € ku škode XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 11.3.2015, spisová značka 2 Pv 21/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 2 Pv 21/15/8810 zo dňa 11.03.2015 podľa § 216 ods.1 písm. a), b), c) Tr. poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.decembra 2014 v čase o 15,15 h v katastri obce Mníšek nad Hnilcom, z lesného porastu č. 572, z parcely č. C-KN 5434/5, patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia zobral 0,04 m³ dreva borovice v hodnote najmenej 1,54 €, ku škode XXXXX

Podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12/dvanásť/mesiacov .

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania obv. XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2015 a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov začala plynúť dňa 21.03.2015.

Zo správ z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi vyplýva, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania dňa 21.09.2015 dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie

hrubým správaním, pričom v rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €. Okrem uvedeného priestupku nebolo zistené, žeby obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil iného protispoločenského konania. Navyše vyššie uvedený priestupok je iného charakteru a nie je takej povahy, aby bolo možné konštatovať, že obvinený v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Zo správ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, ako i odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania v dobe od 21.03.2015 do 21.03.2016 nedopustil žiadnej trestnej činnosti ani inej, ďalšej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil si svoju povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Aj napriek skutočnosti, že obvinený XXXXX sa v dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, možno konštatovať, že splnil podmienky § 217 ods. 1 Trestného poriadku a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX splnil podmienky § 217 ods.1 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 217 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch (3) dní od jeho oznámenia (187 ods.1 Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka