



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 353/16/8810-15  
EEČ: 2-68-387-2017

Spišská Nová Ves 05.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistené dni v období od konca mesiaca máj 2016 do mesiaca júl 2016 vrátane, v presne nezistenom čase, na rôznych miestach v obci XXXXX okres XXXXX - v zaparkovanom vraku auta, na lúke a inde, vykonal najmenej štyrikrát súlož s osobou mladšou ako 15 rokov XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, hoci vedel, že táto nedovršila pätnásty rok svojho veku, pričom podľa lekárskej správy gynekológa XXXXX došlo k porušeniu hymenu pohlavným stykom v bližšie neurčenom období,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi vedie proti obvinenému ml. XXXXX pod ČVS: ORP-540/1-VYS-SN-2016 trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý ml. XXXXX, ktorý uviedol, že skutku, z ktorého je obvinený sa nedopustil a teda, že nemal pohlavný styk s maloletou XXXXX. Maloletú pozná, nakoľko vyrastali v jednej osade. Stalo sa, že sa s ňou jedenkrát bozkával, k ničomu inému nedošlo. Vie o tom, že maloletá už mala pohlavný styk, avšak s iným mužom. Domnieva sa, že dôvodom, prečo maloletá uviedla, že mala s ním pohlavný styk je ten, že ich matky majú medzi sebou konflikt. Je síce pravdou, že asi dva mesiace po tom, čo sa bozkávali, ho maloletá žiadala, aby s ňou mal pohlavný styk, avšak on to odmietol.

Po vznesení obvinenia bola ako svedok vypočutá maloletá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX pozná, sú kamaráti. Nie je pravdou, aby mali pohlavný styk, na XXXXX to povedala, lebo bola v strese. O poctivosť ju pripravil jeden pán, čo pracoval v lese a ona sa bála povedať pravdu, lebo s ním mala pohlavný styk za cukríky. Keď jej mama zistila, že už nie je panna, klamala a povedala, že mala pohlavný styk s obvineným ml. XXXXX. Avšak uvedené povedala len zo strachu, keď jej mama našla na jej nohaviciach krv.

Svedok - poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX. ku skutku uviedla, že niekedy v lete roku 2016 sa dozvedela, že jej dcéra mala pohlavný styk, nakoľko našla jej nohavice, ktoré boli zakrvavené. Keď sa na to dcéry opýtala, ona uviedla, že mala pohlavný styk práve s obvineným ml. XXXXX. Následne išla s dcérou na gynekologické vyšetrenie. Následne sa jej dcéra priznala, že klamala, nebola s ml. XXXXX, avšak pohlavný styk mala s iným mužom, lebo jej za to núkal peniaze.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárska správa z detskej gynekológie XXXXX z 11.07.2016 z ktorej vyplýva, že u maloletej XXXXX sa vyšetrením zistilo porušenie hymenu prebehnutým pohlavným stykom v bližšie neurčenom období.

Ďalej bola ako svedok vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá uviedla, že verí svojmu synovi, a preto nie je pravdou, aby mal pohlavný styk s maloletou XXXXX. Videla, ako ho maloletá volala, aby sa išli bozkávať, keď u nich bola oslava narodenín. Aj spolu tancovali a vyšli von. Keď sa po chvíli jej syn vrátil, kričala na maloletú a uštedrila jej facku s tým, aby dala jej synovi pokoj. Vie o tom, že maloletá už mala pohlavný styk, ale s iným mužom. Videl, že spoločne s jej dcérou nasadli do auta, avšak nevedela uviesť, ku komu. Následne sa jej dcéra vrátila s tým, že ich zaviezli k nejakému mužovi, pričom ona ušla. XXXXX sa jej priznala, že mala pohlavný styk. Ďalej uviedla, že s matkou maloletej mala konflikt, a práve preto sa domnieva, že to bol dôvod, prečo podali trestné oznámenie na jej syna.

Ku skutku bola ako svedok vypočutá sestra obvineného ml. XXXXX. K veci uviedla, že pozná XXXXX., pričom v lete boli spolu v lese na prechádzke a tam zastavilo auto. Jej neznámy muž ich volal do auta, ona však nechcela ísť. XXXXX však išla. Preto sa za nimi vybrala hlbšie do lesa a tam videla, ako sa bozkávali a boli nahí. Nemá vedomosť o tom, aby mala pohlavný styk s obv. ml. XXXXX.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému ml. XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďami svedka - poškodenej, ako

aj svedkov a to najmä maloletej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinený ml. XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako mu je to kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania svedčia o tom, že obvinený ml. XXXXX sa skutku nedopustil.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného ml. XXXXX zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Trestného poriadku).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka