



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 467/17/8810-7
EEČ: 2-68-413-2018

Spišská Nová Ves 22.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 053 23 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 25. októbra 2017 v obci XXXXX, okres Spišská Nová Ves, v osade XXXXX pred budovou so súpisným číslom XXXXX fyzicky napadla XXXXX, ktorá bola v tom čase v 4. mesiaci tehotenstva, takým spôsobom, že ju začala ťahať za vlasy, biť päšťami, kopať do oblasti chrbta a škrabať po hrudi kričiac pri tom, že im neodpustia, že Džula pôjde do basy, čím takto svojím konaním spôsobila XXXXX drobné škrabance v oblasti hrudníka a tváre bez nutnosti lekárskeho ošetrenia,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,
Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 25.10.2017, sp. zn. ORP-851/2-VYS-SN-2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ uznesením zo dňa 25.01.2018, sp. zn. ORP-851/2-VYS-SN-2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX obvinenie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 25.10.2017 v čase okolo 15:10 hod. v XXXXX v rómskej osade XXXXX, budova súp. č. XXXXX, strhla plachtu na okennom ráme, ktorý je jediným vstupom do obydľia nachádzajúceho sa v suteréne budovy, vedomá si toho, že v tom čase sa v tomto obydľí nachádza len XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá je v 4. mesiaci gravidity, spolu s 5 maloletými deťmi, vstúpila bez súhlasu tam žijúcich osôb do tohto obydľia a začala XXXXX ťahať za vlasy, päšťami biť a kopat' do oblasti chrbta a škrabať po hrudi a pri tom kričala, že „im to neodpustia, že „Džula“ pôjde do basy“, ani na výzvu XXXXX, aby odišla preč, nereagovala a z obydľia ju vytiahla až rodinná príbuzná, čím XXXXX spôsobila drobné škrabance v oblasti hrudníka a tváre, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože v tomto prípade je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, *kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Objektom vyššie uvedeného trestného činu je ochrana domovej slobody zaručenej Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydliá uzavreté. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie.

V priebehu trestného konania bola vypočutá v procesnom postavení poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že v čase, keď sa pobila s "Betinou" bola v strese a preto povedala, že Betina vošla k nim do izby. Nebola to pravda, facky si dali vonku.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola účastná skutku, a ktorá pred vznesením obvinenia potvrdila prítomnosť XXXXX v bytovej jednotke XXXXX, po vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku a odmietla vo veci vypovedať.

Obvinená XXXXX uviedla, že sa s XXXXX sa pohádala kvôli synovi Džulovi a dali si aj facku. Všetko sa však odohralo pred ich oknom asi pred 4 mesiacmi. Nie je pravda, že skočila cez okno do ich izby a tam zbila Margitu. Dali si po jednej facke pred ich oknom vonku.

Z takto vykonaných dôkazov vyplýva, že zo strany obvinenej nedošlo k neoprávnenému vniknutiu do obydliá iného, resp. k neoprávnenému zotrvaníu v ňom, ktoré by bolo možné subsumovať pod trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Poškodená svoje pôvodnú výpoveď o mieste a spôsobe, akým ku skutku došlo, po vznesení obvinenia zmenila s odôvodnením, že bola v strese aj v súvislosti s tehotenstvom. Rovnako svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia odmietla vypovedať. Fyzické útoky obvinenej zároveň nedosiahli takú úroveň, aby došlo k naplneniu trestného činu ublíženia na zdraví. Zároveň je však potrebné uviesť, že konanie obvinenej voči XXXXX môže napĺňať znaky priestupku, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka