



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 433/21/8810-29  
EEČ: 2-68-424-2024

Spišská Nová Ves 22.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. mája 2018 v čase okolo 18.00 hod., v meste XXXXX, na ul. XXXXX, okres XXXXX, spoločne s XXXXX ako konatelia spoločnosti ROOFING Stav, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého splnomocnili konať v ich mene presvedčili poškodenú Evu Dobajovú, na rekonštrukciu strechy a s poškodenou uzavreli zmluvu o dielo č. SoM-101-NM na vykonanie rekonštrukčných prác v celkovej hodnote 8.000,- Eur s prísľubom začatia rekonštrukčných prác v mesiaci júl 2018, pričom za tým účelom vylákali od nej sumu vo výške 3.500,- Eur, ktorú poškodená uhradila prevodom finančných prostriedkov na účet, ktorého majiteľom je XXXXX, dňa 21.05.2018 vo výške 1.500,- eur a dňa 23.06.2018 vo výške 2.000,- eur, s tým, že od začiatku konali s úmyslom objednané práce nedodať a peniaze nevrátiť, čím takto predstieraním dodania prác uviedli poškodenú Evu Dobajovú do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 3.500,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Spišská Nová Ves, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-840/2-VYS-SN-2021 zo dňa 30.12.2022 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konatelia spoločnosti ROOFING Stav, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX dňa 18.05.2018 v čase okolo 18.00 hod. na adrese XXXXX, XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého splnomocnili konať v ich mene a v mene spoločnosti ROOFING Stav, s.r.o., presvedčili poškodenú Evu Dobajovú, nar. XXXXX na rekonštrukciu strechy jej rodinného domu na uvedenej adrese, kde v ich mene XXXXX s poškodenou uzavrel zmluvu o dielo č. SoM-101-NM na vykonanie rekonštrukčných prác v celkovej hodnote 8.000,- Eur s prísľubom začatia rekonštrukčných prác v mesiaci júl 2018 a vylákali od nej finančnú zálohu vo výške 3.500,- Eur, ktorú poškodená uhradila prevodom finančných prostriedkov na účet IBAN: SK93 0900 0000 0050 3452 7540, ktorého majiteľom je XXXXX, dňa 21.05.2018 vo výške 1.500,- Eur a dňa 23.06.2018 vo výške 2.000,- Eur, pričom od začiatku konali s úmyslom objednané práce nedodať, a tieto doposiaľ ani nedodali a ani poškodenej nevrátili zálohu, ktorú uhradila, čím takto svojim konaním seba neoprávnene obohatili a poškodenú Evu Dobajovú uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 3.500,- Eur,

a právnickej osobe ROOFING Stav, s.r.o., IČO: XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že spoločnosť ROOFING Stav, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, 058 ,01, IČO: XXXXX konajúca prostredníctvom svojich konateľov XXXXX a XXXXX dňa 18.05.2018 v čase okolo 18.00 hod. na adrese XXXXX, XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorého konatelia splnomocnili konať v ich mene a v mene spoločnosti ROOFING Stav, s.r.o., presvedčila poškodenú Evu Dobajovú, nar. XXXXX na rekonštrukciu strechy jej rodinného domu na uvedenej adrese, kde v mene spoločnosti ROOFING Stav, s.r.o. XXXXX s poškodenou uzavrel zmluvu o dielo č. SoM-101- NM na vykonanie rekonštrukčných prác v celkovej hodnote 8.000,- Eur s prísľubom začatia rekonštrukčných prác v mesiaci júl 2018 a vylákala od nej finančnú zálohu vo výške 3.500,- Eur, ktorú poškodená uhradila prevodom finančných prostriedkov na účet IBAN: SK93 0900 0000 0050 3452 7540, ktorého majiteľom je konateľ spoločnosti ROOFING; Stav,, s.r.o.,; XXXXX, dňa 21.05.2018 vo výške 1.500,- Eur a dňa 23.06.2018 vo výške 2.000,- Eur, pričom od začiatku konala s úmyslom objednané práce nedodať a tieto doposiaľ ani nedodala a ani poškodenej nevrátila zálohu, ktorú uhradila, čím takto spoločnosť ROOFING Stav, s.r.o. neoprávnene obohatila konateľa spoločnosti XXXXX a poškodenú Evu Dobajovú uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 3.500,- Eur.

Policajt ukončil vec, okrem iného, aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a dňa 01.02.2024 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis za účelom rozhodnutia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru Spišská Nová Ves, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-840/2-VYS-SN-2021, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za

účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivu i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že obvineného pozná, zmluvu o dielo uzatvoril on, pracoval pre spoločnosť ROOFING Stav, s.r.o pričom podpis na predmetnej zmluve patrí spoločníkovi Orolínovi, a číslo účtu je zrejme Tešliarove, teda finančné prostriedky boli pravdepodobne zasielané na obvineného osobný účet.

Obvinený XXXXX bol zo spáchania skutku usvedčovaný aj na základe výsluchu poškodenej Evy Dobajovej a listinných dôkazov v podobe zabezpečeného vyšetrovacieho spisu, z neho najmä zmluva o dielo, správa banky, výpis z účtu.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo na základe znaleckého skúmania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistené, že psychický stav obvineného XXXXX v čase spáchania činu bol nestabilný, bol vo fáze neúplnej remisie, alebo mánie, užíval drogy, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli podstatne znížené, až vymiznuté. Obvinený trpí duševným ochorením, bipolárnou afektívnou poruchou, mániodepresívnou psychózou. Vzhľadom na to, že trestný čin bol spáchaný v stave duševného ochorenia, jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania v uvedenej veci je podstatne znížená.

Výsluchom znalca bolo vo vzťahu k podanému znaleckému posudku doplnené, že pokiaľ má upresniť v akej miere boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného znížené uviedol, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté.

Vzhľadom na to, že obvinený pre duševnú poruchu nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu.

V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Patrí sem napr. aj schizofrénia, psychóza, psychopatia, slabomyseľnosť a pod.

Nedostatok schopnosti rozpoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súde.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku uznesenia nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestnoprávne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor