



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 170/15/8810-60  
EEČ: 2-68-42-2017

Spišská Nová Ves 16.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 15.5.2015, spisová značka 1 Pv 170/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 29. januára 2015 o 10.30 h v katastri obce Letanovce, z parcely XXXXX okolo potoka bez povolenia zobral 0,32 m<sup>3</sup> haluziny vrby v hodnote 1,28 € ku škode XXXXX a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z., v blokovom konaní XXXXX pokutou 10,- €, ktorú nezaplatil.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 15.5.2015, spisová značka 1 Pv 170/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 170/15/8810 - 6 zo dňa 15.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 26.05.2015, bolo rozhodnuté v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. januára 2015 o 10.30 h v katastri obce Letanovce, XXXXX okolo potoka bez povolenia zobral 0,32 m<sup>3</sup> haluziny vrb v hodnote 1,28 € ku škode XXXXX a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z., v blokovom konaní XXXXX pokutou 10,- €, ktorú nezaplatil.

Týmto uznesením bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 27.05.2015 a uplynula dňa 26.11.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo zabezpečených listinných materiálov k osobe obvineného z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves, z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, vykonanou lustráciou v evidenčných pomôckach tunajšej prokuratúry, bolo zistené, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, z odpisu registra trestov nie je zrejma žiadna ďalšia trestná činnosť počas skúšobnej doby, nebol zistený dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor