



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 223/17/8810-8  
EEČ: 2-68-42-2018

Spišská Nová Ves 15.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako štatutárny zástupca podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2014 podanom na pobočke Daňového úradu Košice v Spišskej Novej Vsi dňa 31. marca 2015 v rozpore s § 2 písm. i) zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov zahrnul do výdavkov úhrady faktúr od dodávateľa vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX XXXXX konkrétne,

- faktúru číslo 10.2015-20 zo dňa 31.7.2014 za prenájom lešenia na sumu 190.000,- CZK, v prepočte 6.906,83 €,

- faktúru číslo 12 2015-30 zo dňa 30.8.2014 za „služby poskytnuté v mesiacoch maj, jun, jul, august za dohodnutú cenu" na sumu 180.000,- CZK, v prepočte 6.492,33 €,

- hoci k týmto úhradám nedošlo a v skutočnosti XXXXX ani žiadne fakturované služby pre XXXXX nevykonával, čím takto svojím konaním skrátil daň z príjmov právnických osôb o sumu 2.947,82 € ku škode štátneho rozpočtu

Slovenskej republiky zastúpenej príslušným správcom dane – Daňovým úradom Košice,  
pričom dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradil dňa 16.10.2017 skrátenú daň vo výške 2.947,82 € a následne dňa 15.12.2017 aj pomernú časť príslušenstva k takto ustálenej výške skrátenej dane pre účely trestného konania, a to vo výške 357,11 €,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-353/2-VYS-SN-2017 zo dňa 25.08.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku a dňa 28.12.2017 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, zástupca daňového úradu v procesnom postavení poškodeného ako aj daňový kontrolór a osoba, ktorá figurovala ako dodávateľ služieb, boli tiež zabezpečené listinné dôkazy v podobe daňového priznania a protokolu o výsledku daňovej kontroly, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvineného došlo ku konaniu popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený skutočne pojal do daňového priznania dve fiktívne faktúry, ktorými deklaroval dodanie služieb a platby za tieto služby, hoci v skutočnosti žiadne služby neprijal a úhrady nerealizoval. Týmto konaním neprávom navýšil výdavky vo svojom hospodárení, čím skrátil daň vo výške 2.947,82 €.

Obvinený ku skutku vypovedal, pričom sa k jeho spáchaniu priznal v celom rozsahu priznal. Bližšiu motiváciu svojho konania však nevysvetlil.

Zavinenie obvineného bolo preukázané predovšetkým protokolom o výsledku daňovej kontroly, ostatnými listinnými dôkazmi, a tiež výpoveďami poškodeného a svedkov - daňového kontrolóra ako aj údajného dodávateľa služieb, ktorý poprel pracovný styk a dodanie služieb obvinenému.

**Trestná zodpovednosť obvineného tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná, čo umožňuje konanie obvineného bez pochyb kvalifikovať ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s tým, že obvinený dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradil správcovi dane dlžnú daň vo výške ustálenej pre účely trestného stíhania obvineného ako aj pomernú časť príslušenstva k tejto dani, čím splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dlžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výluku z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda predchádzajúce postihnutie pre spáchaním skutku (t.j. pred 31.03.2015) alebo zastavenie trestného stíhania proti obvinenému v priebehu 2 rokov spätne.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona **z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona** za neexistencie okolnosti vylučujúcej takýto postup (§ 86 ods. 2 Tr. zákona)

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa doručuje obvinenému a poškodenému (správcovi dne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor