



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 44/15/8810
EEČ: 2-68-431-2016

Spišská Nová Ves 21.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 9.3.2015 spisová značka 1 Pv 44/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 30. decembra 2014 v dopoludňajších hodinách, v katastri obce XXXXX, okres Gelnica, v lesnom poraste č. 522, zv. XXXXX, na parcele C-KN 1472/1, ktorý je lesným pozemkom a patrí do lesného pôdneho fondu, neoprávnene vyrúbal 3 ks stromov osiky v dĺžkach 420–430 cm, o priemere 6-8 cm a keď odcudzené drevo ťahal k osade v Richnave, bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a odcudzením 0,06 m³ drevnej hmoty spôsobil pre XXXXX š. p. Odštepny závod XXXXX škodu 1,38 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 9.3.2015, spisová značka 1 Pv 44/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky 1 Pv 44/15 zo dňa 09.03.2015 bolo podľa § 216 ods. 1, písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie proti obv. ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 30. decembra 2014 v dopoludňajších hodinách, v katastri obce XXXXX, okres Gelnica, v lesnom poraste č. 522, zv. XXXXX, na parcele C-KN 1472/1, ktorý je lesným pozemkom a patrí do lesného pôdneho fondu, neoprávnene vyrúbал 3 ks stromov osiky v dĺžkach 420–430 cm, o priemere 6-8 cm a keď odcudzené drevo ťahal k osade v Richnave, bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a odcudzením 0,06 m³ drevnej hmoty spôsobil pre XXXXX, š. p. Odštepny závod XXXXX škodu 1,38 €.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2015 a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov začala plynúť 21.03.2015.

Z vyžiadaných správ k osobe obvineného z miesta bydliska, z Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch a Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi a odpisu z registra trestov obvineného som zistila, že obv. ml. XXXXX v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania od 21.03.2015 do 21.03.2016 viedol riadny život a nedopustil sa trestného činu, ani iného protispoločenského konania, ktoré by odôvodňovalo vydanie rozhodnutia o pokračovaní podmienčne zastaveného trestného stíhania. Opakovane sa dopustil priestupkov proti verejnému poriadku vyberaním odpadu z kontajnerov. Charakter priestupkov neodôvodňuje pokračovanie trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj prípadne ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na to, že obvinený ml. XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka