



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 379/16/8810-35  
EEČ: 2-68-441-2021

Spišská Nová Ves 11.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 31/18, 986 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- obvinená mala po vzájomnej dohode s minimálne jednou ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou uviesť do omylu poškodenú XXXXX/1947/, trv. byt. XXXXX, ul. XXXXX č. 508/4, tým, že dňa 22.08.2016 v čase o cca. 15.00 hod. v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves na Iľiašovskej ulici oslovil doposiaľ nestotožnený vodič – spolupáchateľ poškodenú XXXXX pod zámienkou ukázania cesty na polikliniku v Spišskej Novej Vsi, v dôsledku čoho poškodená nastúpila k nemu do osobného motorového vozidla zn. CHEVROLET AVEO, modrej metalízy s evidenčnou poznávacou značkou XXXXX v ktorom už v tom čase mala sedieť aj XXXXX, kde následne počas jazdy zneužitím ochoty poškodenej pomôcť pod vymyslenou zámienkou potreby úhrad nákladov za operáciu ich známeho a odtiahnutia havarovaného kamiónu od poškodenej vylákali finančnú hotovosť v celkovej výške 2.500,- €, ktorú jej prisľúbili hneď na ďalší deň vrátiť, k čomu jej ako zábezpeku dali látkovú kabeľku čiernej farby v ktorej sa podľa ich nepravdivých tvrdení poškodenej mala nachádzať finančná hotovosť v neuviedenej výške a neznámej mene, kde poškodená potom čo si z banky vybrala hotovosť vo výške 2.500,-€, túto mala

odovzdať XXXXX, ktorá takto spoločným konaním so šoférom mala konať v úmysle na základe nepravdivých informácií od poškodenej vylákať finančné prostriedky a tieto jej nevrátiť, a týmto svojim konaním poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.500,- €,

**lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-793/2-VYS-SN-2016 zo dňa 06.04.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

*- obvinená mala po vzájomnej dohode s minimálne jednou ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou uviesť do omylu poškodenú XXXXX/1947/, trv. byt. XXXXX, ul. XXXXX č. 508/4, tým, že dňa 22.08.2016 v čase o cca. 15.00 hod. v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves na Iľiašovskej ulici oslovil doposiaľ nestotožnený vodič – spolupáchatel' poškodenú XXXXX pod zámienkou ukázania cesty na polikliniku v Spišskej Novej Vsi, v dôsledku čoho poškodená nastúpila k nemu do osobného motorového vozidla zn. CHEVROLET AVEO, modrej metalízy s evidenčnou poznávacou značkou XXXXX, v ktorom už v tom čase mala sedieť aj XXXXX, kde následne počas jazdy zneužitím ochoty poškodenej pomôcť pod vymyslenou zámienkou potreby úhrad nákladov za operáciu ich známeho a odtiahnutia havarovaného kamiónu od poškodenej vylákali finančnú hotovosť v celkovej výške 2.500,-€, ktorú jej prisľúbili hneď na ďalší deň vrátiť, k čomu jej ako zábezpeku dali látkovú kabelku čiernej farby v ktorej sa podľa ich nepravdivých tvrdení poškodenej mala nachádzať finančná hotovosť v neuvedenej výške a neznámej mene, kde poškodená potom čo si z banky vybrala hotovosť vo výške 2.500,-€, túto mala odovzdať XXXXX ktorá takto spoločným konaním so šoférom mala konať v úmysle na základe nepravdivých informácií od poškodenej vylákať finančné prostriedky a tieto jej nevrátiť, a týmto svojim konaním poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.700,- €.*

Pred ukončením vyšetrovania, konkrétne dňa 19.01.2021, došlo k zmene právnej kvalifikácie konania obvinenej, z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu, že poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že jej bola spôsobená škoda vo výške 2.500,- €.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. a dňa 10.02.2021 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V prípravnom konaní bola vypočutá obvinená XXXXX, opakovane svedok – poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Rovnako boli s poškodenou XXXXX vykonané rekognície a bol zabezpečený aj ďalší spisový materiál.

Obv. XXXXX na svojom výsluchu poprela, že by sa dopustila skutku, z ktorého je obvinená, pričom dodala, že podľa nej sa tohto dopustila XXXXX spoločne s jej

druhom XXXXX a poškodená si ju musela s XXXXX pomýliť, pretože oni sa na seba podobajú.

Poškodená XXXXX pri prvotnej rekognícii na fotografiách opoznala obvinenú, aj na základe čoho jej bolo následne vznesené obvinenie, kde však po vznesení obvinenia a pri následnej rekognícii podľa fotografií opoznala práve XXXXX. Pri následných výsluchoch svedkov XXXXX a XXXXX títo popreli skutočnosti, že by sa daného skutku dopustili.

Z dôvodu nezrovnalostí, ktoré uvádzala poškodená XXXXX pri výsluchu pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia voči obvinenej a rovnako z dôvodu, že pri prvotnej rekognícii podľa fotiek opoznala práve obvinenú, no pri opakovanom úkone už túto neoznačila a označila XXXXX, ktoré sa podľa predložených fotografií skutočne na seba podobajú, bolo vykonané dopočutie poškodenej XXXXX, aby tieto rozpory odstránila.

Poškodená XXXXX pri svojom dopočutí a po predložení fotografií, na ktorých bola XXXXX a XXXXX, nevedela označiť ani jednu z týchto osôb a dodala, že je možné, že to mohla byť aj tretia iná osoba a vôbec to nemusela byť niektorá z tých, čo jej boli predložené na fotografiách. Od tej doby ubehlo už veľa času a sama uznala, že oná vôbec nemá pamäť na tváre. Čo sa týka spôsobenej škody, tak aj k tej uviedla, že jej bola spôsobená škoda vo výške 2.500,-€ a nie 2.700,-€, teda aj táto už bola iná ako pri prvotnom výsluchu.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Tr. zák. pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku sebe alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia

dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin. Obligatórne (povinné) znaky musia byť naplnené v každej skutkovej podstate akéhokoľvek trestného činu.

Nepochybné je, že v posudzovanom prípade ide o trestný čin podvodu, rovnako je však nepochybné, že skutok nespáchala obv. XXXXX.

**Vyhodnotením získaných dôkazov podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne prokurátor dospel k záveru,** že obvinená nespáchala skutok pôvodne kladený jej za vinu. Prokurátor poukazuje na rozporné výpovede poškodenej, ktorá svoju výpoveď oproti stavu pred vznesenia obvinenia zmenila a na rekognícii označila inú osobu. Potom tiež pripustila, že to mohla byť úplne iná osoba, než akú na druhý krát označila. Pri takej dôkaznej situácii, kedy je podstatným usvedčujúcim svedkom práve samotná poškodenej, musí byť jej výpoveď presvedčivá a logicky zdôvodniteľná. Posudzovaný prípad je opakom, pretože poškodenej zmenila svoje stanovisko takým podstatným spôsobom, ktorý umožňuje vysloviť záver, že je nepochybné, že obv. XXXXX nie je páchatelom stíhaného skutku. Pravdou je aj to, že osoby (výzor) XXXXX a XXXXX sú na fotografiách podobné, takže zámena, resp. mylná identifikácia obvinenej zo strany poškodenej má svoj racionálny (nie náhodný) podklad.

V stave pred vznesením obvinenia neboli relevantne spochybnené okolnosti vyplývajúce z výsluchu poškodenej, kedy obvinenú usvedčovala podľa predložených fotografií, pričom tieto dôkazy v miere postačujúcej pre postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. (vznesenie obvinenia) XXXXX usvedčovali zo spáchania stíhaného skutku. V uvedenom smere v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty bola vyššia miera pravdepodobnosti, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, a že sa ho mala dopustiť obvinená. Pri splnení podmienok pre zákonný postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bol tento realizovaný, pretože posúvanie vznesenia obvinenia, hoci sú na taký postup splnené zákonné podmienky, je porušením ustanovenia § 206 ods. 1 Tr. por., čo vo viacerých prípadoch judikovala súdna prax.

Po vznesení obvinenia však výpoveď obvinenej, jej obrana v spojení so zabezpečenými svedeckými výpoveďami, najmä zmeneným postojom poškodenej v zásadnom smere, vo vzájomnom súhrne a súvislostiach odôvodňujú záver, že stíhaný skutok sa stal, vykazuje znaky stíhaného trestného činu, ale je nepochybné, že sa ho nedopustila obv. XXXXX.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvinenou a jej trestnosti nepotvrdili na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Toto boli dôvody, pre ktoré prokurátor rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. **z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.**

Vzhľadom k vyššie uvedenému považuje prokurátor toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude následne rozhodnuté skutku ako takom, pretože toto rozhodnutie prokurátora neznamená, že trestné konanie možno považovať za ukončené, nakoľko vec sa dostane do štádia vedeného trestného konania "vo veci", kedy je páchatel' skutku neznámy, resp. získané dôkazy nemajú takú výpovednú hodnotu, aby aktuálne umožňovali postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu ku konkrétnej osobe alebo osobám.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v súlade s § 179 ods. 2 Tr. por. doručuje iba zvolenému obhajcovi obvinenej a poškodenej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor