



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 465/18/8810-13  
EEČ: 2-68-446-2019

Spišská Nová Ves 05.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 593/93, 053 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. novembra 2018 v Smižanoch, okres XXXXX obv. ml. XXXXX zverejnil na sociálnej sieti Facebook, vo svojom verejnom profile XXXXX video, ktoré nasnímala iná osoba na miestnej komunikácii v obci XXXXX, na ktorom sa nachádzali obvinení XXXXX a ml. XXXXX, s čiernymi kuklami na tvárach, kde XXXXX za použitia vulgarizmov v rómskom jazyku uviedol " toto je pre Hranovnicu, toto nie je XXXXX, Levoča, toto sú XXXXX " , pričom dvakrát vystrelil do vzduchu z krátkej strelnej zbrane a uvedené konanie následne na sociálnej sieti Facebook obv. ml. XXXXX komentoval slovami "na Hranovnicu budeme hádzať granáty",

**Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 942/18, 053 11 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. novembra 2018 v Smižanoch, okres XXXXX obv. ml. XXXXX zverejnil na sociálnej sieti Facebook, vo svojom verejnom profile XXXXX video, ktoré nasnímala iná osoba na miestnej komunikácii v obci XXXXX, na ktorom sa nachádzali obvinení XXXXX a ml. XXXXX, s čiernymi kuklami na tvárach, kde XXXXX za použitia vulgarných výrazov v rómskom jazyku uviedol " toto je pre Hranovnicu, toto nie je XXXXX, Levoča, toto sú XXXXX " , pričom dvakrát vystrelil do vzduchu z krátkej strelnej zbrane a uvedené konanie následne na sociálnej sieti Facebook obv. ml. XXXXX komentoval slovami "na Hranovnicu budeme hádzať granáty".

### **Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi uzneseniami sp. zn. ORP-996-SN-SN-2018, zo dňa 30.11.2018 začal trestné stíhanie a vzniesol XXXXX a ml. Matúšovi kráľovičovi obvinenie pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona, s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajt predložil dňa 03.06.2019 vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na postúpenie veci je dôvodný.

Výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že obv. ml. XXXXX a XXXXX sa dopustili skutku, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Z výpovedí obvinených a svedka XXXXX vyplynulo, že v kritickom čase boli s partiou vonku v Smižanoch a XXXXX uviedol, že na požiadanie obvinených nasnímala na svoj

mobilný telefón video, pri ktorom XXXXX niečo hovoril a dvakrát vystrelil z plynovej pištole. XXXXX nasnímané video následne zaslal XXXXX do jeho mobilu a XXXXX ho následne dal na svoj Facebookový účet s názvom XXXXX.

Z prekladu textu zverejneného videa vyplýva, že na uvedenom videu XXXXX v rómskom jazyku, za použitia vulgarizmov uvádzal, že toto je pre Hranovnicu, pričom vystrelil dvakrát z krátkej ručnej zbrane do vzduchu a do zeme. Po zverejnení uvedeného videa ml. XXXXX, tento k nemu zverejnil aj komentár, že na Hranovnicu budú hádzať granáty. Z výpovedí obvinených a svedka vyplynulo, že uvedené prejavy nemysleli vážne, bolo to myslené zo žartu, pretože XXXXX mal frajerky v Hranovnici a zrejme sa chcel pred nimi ukázať. Nikomu sa nechceli vážnym spôsobom vyhrážať alebo niekomu ublížiť.

Z listinných dôkazov o vydaní vecí a znaleckého posudku z odboru kriminalistiky - odvetvia kriminalistickej balistiky vyplynulo, že XXXXX dňa 18.01.2019 vydal zbraň použitú pri skutku a uvedenou zbraňou bola krátka expanzná zbraň značky Ekol, model Aras Compact, kaliber 9 mm P.A.K. výrobného čísla EAC-17110020, ktorá nepodlieha povolovaciemu konaniu, ohlasovacej ani evidenčnej povinnosti a do vlastníctva ju môže nadobudnúť právnická osoba alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov. Zo správy predajne poľovníctva vyplynulo, že uvedenú zbraň zakúpil XXXXX ako zbraň kategórie D dňa 23.02.2018.

Vo veci bolo súčasne preverené, že miestne príslušné orgány polície v súvislosti so zverejnením videa nezaznamenali v obci Hranovnica žiadne oznámenie alebo podanie, súvisiace so zverejnením videa, ktoré by vyjadrovalo obavy alebo znepokojenie občanov obce Hranovnica. K osobám obvinených XXXXX a ml. XXXXX bolo zistené, že v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, doposiaľ sa nedopustili žiadneho protispoločenského konania, nemajú záznam v evidencii priestupkov a neboli doposiaľ súdne trestaní.

Prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona sa dopusti ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov a takýto skutok spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) alebo verejne. Zabezpečené podklady pre rozhodnutie odôvodňujú záver, že zverejnené video bolo spôsobilé naplniť po formálnej stránke zákonné znaky trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, avšak súčasne odôvodňujú záver, že nedošlo k naplneniu materiálnej stránky, ktorá je určovaná stupňom závažnosti činu. Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. U mladistvého obvineného musí byť závažnosť činu vyššia než malá v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Pri hodnotení zabezpečených podkladov pre rozhodnutie možno konštatovať, že vzhľadom na okolnosti skutku, spôsobený následok, mieru zavinenia a pohnútku

páchateľov, je závažnosť ich protiprávneho konania nepatrná.

Bolo však zistené, že ide o skutok, ktorým došlo k porušeniu zásad občianskeho spolunažívania a ktorý by mohol byť priestupkovým orgánom posúdený ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka