



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 2 Pv 639/14/8810  
EEČ: 2-68-448-2016

Spišská Nová Ves 27.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. novembra 2014 v čase okolo 14.00 h v Spišskej Novej Vsi, na XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, počas toho ako sa pokúšal dostať z chodby tohto bytu do izby, v ktorej sa skryli XXXXX XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX, v čom sa mu snažil zabrániť mal. XXXXX, pričom tohto svojím telom pretlačil až k dverám vedúcim to tejto izby, pričom vrchnou časťou svojho tela prerazil vrchnú sklenenú výplň dverí a súčasne spodnou časťou svojho tela zatlačil mal. XXXXX, ktorý bol prikrčený, o spodnú časť dverí, kde týmto nárazom na rám dverí v dôsledku čoho mal. XXXXX. utrpel otras mozgu I. stupňa a akútnu stresovú reakciu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 podľa odborného vyjadrenia

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-1388/SN-SN-2014 zo dňa 31.07.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 01. novembra 2014 v čase okolo 14.00 h v Spišskej Novej Vsi, na ulici XXXXX fyzicky napadol mal. XXXXX, nar. XXXXX, počas toho ako sa pokúšal dostať z chodby tohto bytu do izby, v ktorej sa skryli XXXXX XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX, v čom sa mu snažil zabrániť mal. M. K., pričom tohto svojím telom pretlačil až k dverám vedúcim to tejto izby, pričom vrchnou časťou svojho tela prerazil vrchnú sklenenú výplň dverí a súčasne spodnou časťou svojho tela zatlačil mal. XXXXX, ktorý bol prikrčený, o spodnú časť dverí, kde týmto nárazom na rám dverí v dôsledku čoho mal. XXXXX utrpel otras mozgu I. stupňa a akútnu stresovú reakciu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 podľa odborného vyjadrenia,

V procesnom štádiu po začatí trestného stíhania uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-1388/SN-SN-2014 zo dňa 01.12.2014 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a / Tr. zákona, pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe, bol XXXXX usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov XXXXX XXXXX, mal. XXXXX a nepriamo i matky mal. poškodeného XXXXX a odborným vyjadrením z odboru zdravotníctva.

Z výpovede XXXXX XXXXX zo dňa 21.01.2015 pred vznesením obvinenia vyplývalo, že dňa 01. 11.2014 bol doma na ulici XXXXX spolu so svojimi súrodencami. Počul z kuchyni plač a krik svojho uja XXXXX, ktorý kričal na jeho brata XXXXX, aby zmizol s tým, že nebude nič jesť. Svedka to nahnevalo a preto vstal z postele a išiel do kuchyne zistiť čo to malo znamenať, že v ich byte zakazuje deťom jesť. V chodbičke stretol uja XXXXX, od ktorého žiadal vysvetlenie, ten XXXXX XXXXX nato niečo povedal, tento mu však nerozumel, nakoľko bol opitý, zrazu do svedka sotil, čo mu tento vrátil, následne sa na XXXXX zahnal, akoby ho išiel udrieť päťou do tváre, ten sa ale uhol, netrafil ho a vzápätí nato ho udrel XXXXX XXXXX päťou do tváre. Nato zareagoval XXXXX brat XXXXX, ktorý XXXXX udrel päťou zozadu do hlavy a nato začala medzi nimi bitka. Bitka začala v chodbe, následne sa presunuli do kuchyne a potom do obývačky. Sestra XXXXX - XXXXX začala na nich kričať, aby prestali a snažila sa brata obraňovať, načo XXXXX udrel aj ju niekde do tváre. Potom XXXXX XXXXX spolu s XXXXX prešli do izby, kde zatvorili pred XXXXX a XXXXX dvere. V izbe boli aj spolu so XXXXX a XXXXX. V tom si svedok všimol cez presklené dvere, že na chodbe zostal ich 11 ročný brat XXXXX a tiež na chodbe videl XXXXX XXXXX išiel smerom k dverám a ujo XXXXX sa k dverám približoval tiež a vyzeralo to ako keby tlačil XXXXX, keď už boli tesne pri dverách, XXXXX sa snažil skrčiť a vtedy XXXXX rukami a hlavou prerazil sklenenú výplň dverí a XXXXX svojím telom a nohami zatlačil na spodnú časť dverí. Sklo na dverách sa rozbilo vo vrchnej časti dverí. Z výpovede tohto svedka zo dňa 29.05.2015 vyplýva okrem iného, že cez neprehľadné sklo na dverách videl len v obrysoch ako XXXXX sa snažil ísť od dverí izby smerom k vchodovým dverám, pričom tlačil XXXXX, no vzápätí ho XXXXX tlačil, pričom ho pretlačil svojím telom až tesne k dverám a v tom sa XXXXX už len prikrčil a Jano prerazil vrchnú časť skla na dverách. XXXXX bol dole skrčený, hlavu mal v úrovni jeho stehien a kolien, pričom chrptom a hlavou narazil do stredového rámu dverí, ktorý rozdeľuje vrchnú a spodnú sklenenú časť dverí.

Z výpovede XXXXX – matky mal. poškodeného vyplýva, že dňa 01.11.2014 jej telefonoval syn XXXXX XXXXX, aby prišla domov, nakoľko ujoivia XXXXX a XXXXX, ktorí chodili k nim na návštevy, ho napadli a boli tiež aj veľmi opití. XXXXX jej brat mal napadnúť aj syna XXXXX, a to tak, že ho chytil oboma rukami a ako ho držal v rukách, mal s ním buchnúť do sklenenú výplne dverí izby, ktorá sa rozbila. Svedkyňa však pri skutku nebola priamo prítomná, dozvedela sa ňom len sprostredkovane od syna.

XXXXX XXXXX, nar. 03.09.2006 a mal. XXXXX, nar. 13.11.2007 po začatí trestného stíhania neboli vzhľadom na ich vek vo veci vypočutí.

Zo zápisnice o výsluchu mal. poškodeného XXXXX vyplýva, že tento si na okolnosti skutku vôbec nespomína. Spomína si až nato ako bol v nemocnici.

Z výpovede mal. XXXXX zo dňa 19.01.2014 pred vznesením obvinenia vyplýva, že dňa 01.11.2014 bola doma na XXXXX spolu so svojimi bratmi a boli u nich aj ujoivia XXXXX a XXXXX. Išla svojím mladším bratom XXXXX a XXXXX naložiť jedlo, pričom ujoivia povedali, že títo nebudú jesť v kuchyni. Nato prišiel brak XXXXX a povedal, že prečo by nemali jesť. XXXXX s XXXXX stáli na chodbe, pričom svedkyňa videla ako XXXXX sotil do XXXXX. Začali sa medzi sebou hádať. Prišiel k nim aj XXXXX a tiež začal skákať do XXXXX. Obaja XXXXX zatlačili do rohu chodby a tam ho udierali päšťami do celého tela. XXXXX sa bránil. Svedkyňa zobrala malých bratov do izby a išla rozdeliť brata XXXXX ujoiv. Podarilo sa jej potiahnuť XXXXX, ktorý sa však otočil ku nej a išiel na ňu. Dal jej facku a uderil ju do rebier. Nešlo však o silný úder. XXXXX sa vrátil na chodbu. XXXXX, XXXXX a XXXXX sa presunuli do obývačky. XXXXX sa opäť bil so XXXXX a následne utiekol za svedkyňou do izby. Cez sklo na dverách izby svedkyňa videla ako brat XXXXX bol z vonkajšej strany pri dverách a Jano išiel smerom na dvere. XXXXX sa prikrčil pri spodnej časti dverí a vyzeralo to tak, akoby ho XXXXX nohami pritlačil o dvere a XXXXX hlavou prerazil sklo na dverách, ktoré sa rozbilo v hornej časti dverí.

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v spišskej Novej vsi sp. zn. ORP-1388/SN-SN-2014 zo dňa 01.12.2014 boli XXXXX a XXXXX podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku odovzdaní na prejednanie priestupku Okresnému úradu Spišská Nová Ves, pre skutok ktorého sa mali dopustiť dňa 01.11.2014 kedy mali fyzicky napadnúť v byte v Spišskej Novej Vsi na XXXXX poškodeného XXXXX XXXXX, ktorému mali spôsobili zranenia, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť poškodeného a ani ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života a tiež mali fyzicky napadnúť mal. XXXXX, ktorej nespôsobili žiadne zranenia.

Z odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX dňa 01.11.2014 utrpel otras mozgu I. stupňa a akútnu stresovú reakciu s dobou liečenia a práceneschopnosti od 01.11.2014 do 14.11.2014. Išlo o zranenia ľahké. K zraneniam došlo nárazom hlavy na tupý predmet. Náraz bol vedený malou až stredne veľkou intenzitou.

Následne bolo uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-1388/SN-SN-2014 zo dňa 31.07.2015 bolo

vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že on zranenia XXXXX nespôsobil. Je pravdou, že sa v ten deň pobil XXXXX s jeho bratom XXXXX a on sa do toho nezapojil z dôvodu, lebo ich chcel rozbrániť. V čase skutku mal vypíť dva dvojdecové poháre červeného vína. XXXXX neudrel, len do neho štychol. Obvinený mal po skutku monokel aj XXXXX mal monokel. Tiež ani nerozbil sklenenú výplň dverí do izby, nakoľko na chodbe bol v tom čase XXXXX a XXXXX. Nevie ako XXXXX utrpel zranenia, on ho na dvere nepritlačil.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX využili svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku nevyvolať, z dôvodu, že by mohli svojou výpoveďou spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania osobám v rodinnom pomere alebo inom obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťovali ako vlastnú ujmu, pričom obvinený XXXXX je bratom matky mal. poškodeného XXXXX – XXXXX a ujom XXXXX, XXXXX i XXXXX XXXXX. Súčasne XXXXX i XXXXX sú súrodenci obvineného XXXXX, a preto tiež využil svoje právo nevyvolať voči svojmu bratovi v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol mal. poškodenému ustanovený súdom i opatrovník v zmysle § 48 ods. 2 Tr. poriadku – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za ktorý konania XXXXX, ktorá vykonala šetrenie v rodine maloletého poškodeného i pohovor s jeho matkou, ktorá zabezpečuje starostlivosť deťom XXXXX K mal. XXXXX nie je určené otcovstvo. XXXXX uviedla opatrovníčke, že sa po určitej dobe od skutku stretla s bratom XXXXX, ktorý vyjadril ľútosť. Ďalej uviedla, že s danou vecou už nechce mať nič spoločné. Matka zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť, podmienky na bývanie majú vyhovujúce.

Nakoľko po vznesení obvinenia XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona z vykonaných dôkazov nevyplýva, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a to z dôvodu, že poškodený i všetci svedkovia tohto skutku - rodinní príslušníci obvineného využili svoje zákonné právo vo veci nevyvolať, pričom z odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva síce vyplýva, že mal. XXXXX utrpel dňa 01.11.2014 zranenia, avšak nakoľko všetci svedkovia skutku využili svoje právo nevyvolať, nemožno v štádiu po vznesení obvinenia ustáliť akým spôsobom mal maloletý poškodený tieto zranenia utrpieť, resp. či tieto zranenia mu boli spôsobené zavineným konaním tretej osoby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, z dôvodu dôkaznej núdze, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).  
Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková  
prokurátorka