



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 40/16/8810  
EEČ: 2-68-453-2016

Spišská Nová Ves 28.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21. januára 2016 v čase okolo 15:30 hod. v katastri obce Richnava okr. Gelnica, z lesného porastu č. N17 nazývaným Dubie, z parcely registra „C“, par. č. 2163 patriaceho medzi lesné pozemky, bez príslušného povolenia vlastníka alebo správcu pozemku odcudzil 4 kusy drevnej hmoty, konkrétne 1 živý strom hrab s dĺžkou 300 cm a stredovým priemerom 5 cm, 1 živý strom breza s dĺžkou 300 cm a stredovým priemerom 8 cm a 2 živé stromy dub s dĺžkami 300 cm a stredovým priemerom 5 cm a 6 cm, o celkovom objeme 0,04 m<sup>3</sup>, takým spôsobom, že tieto stromy pomocou požičanej sekery zrubal a uložil medzi haluzinu, pričom následne takto nachystané drevo dal do plachty a takto niesol smerom k svojmu obydliu, pričom bol prichytený hliadkou polície, čím pre Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod Prešov so sídlom v Prešove, spôsobil škodu vo výške 1,15 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia XXXXX zo dňa 21.1.2016, sp. zn. ORP-117/KR-SN-2016, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené v označenom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia XXXXX zo dňa 1.2.2016, sp. zn. ORP-117/KR-SN-2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX sa skutku tak, ako je popísaný v skutkovej vete, dopustil. Vyplýva to najmä z výpovedí policajtov, ktorí v tom čase vykonávali hliadkovú činnosť a ktorí potvrdili, že obvineného prichytili v lesnom poraste na úteku pred nimi. So sebou mal zviazanú kopy dreva, v ktorej okrem suchých konárov bola aj v skutku popísaná drevná hmota. Skutočnosť, že obvinený mal drevo zviazané, potvrdil aj samotný obvinený, ktorý však uviedol, že mal len tenké konáriky a teda poprel, že by medzi nimi mal aj drevo, ktorého odcudzenie sa mu kladie za vinu. Obvinený je usvedčovaný aj výpoveďou zástupcu poškodeného, ako aj listinnými dôkazmi, z ktorých okrem iného vyplýva, že miesto, kde došlo k odcudzeniu drevnej hmoty, je lesným pozemkom patriacim do lesného pôdneho fondu.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený XXXXX po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Škoda, ktorú trestným činom spôsobil, bola vyčíslená na 1,15 Eur.

Vzhľadom k vyššie uvedenému nie sú dôvody pre obligatórne zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Tr. zákona.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky.

*Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítahujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.*

*Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.*

Obvinený konal v priamom úmysle, pretože vedel, že nemá žiadne povolenie na zrúbanie dreva z lesného pozemku, napriek tomu tak urobil. Avšak je potrebné vziať do úvahy aj veľkosť drevnej hmoty, ktorú takýmto spôsobom získal. Jednalo sa o 4 dreviny o stredovej hrúbke od 5 cm do 8 cm.

V prejednávanej veci nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Hoci obvinený podľa odpisu z registra trestov už bol za trestný čin odsúdený, čo je priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, s prihliadnutím k povahe predchádzajúceho odsúdenia (prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže), ktorého sa obvinený XXXXX dopustil z nedbanlivosti, sa na túto okolnosť neprihliada. Vzhľadom k tomu možno uzavrieť, že v prípade obvineného XXXXX nie je žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť, preto nedochádza k žiadnej úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Obvinený sa síce dopustil úmyselného majetkového trestného činu, avšak v jeho prípade ide o prvé obvinenie pre prečin krádeže. Doteraz bol len raz odsúdený za majetkový trestný čin, v roku 1990, pričom toto odsúdenie je zahladené.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.10.2014, sp. zn. 2T 43/14, právoplatným dňa 24.10.2014 uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 21 rokov. Zároveň bolo zistené, že obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach – Šaci na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 65/2014, ktorý rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Obvinený XXXXX nebol doteraz priestupkovo postihnutý.

Obvinenému by súd v prípade uznania viny ukladal trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby s hornou hranicou 2 roky. V jeho prípade by súd musel ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko ide o úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, teda podmienenečný odklad výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona vylúčený, avšak vylúčené nie je to, že by mohol byť uložený, a to vzhľadom k okolnostiam spáchaného skutku, aj trest alternatívny – trest povinnej práce.

Berúc do úvahy závažnosť spáchaného skutku, pomery obvineného, možnosť jeho prevýchovy možno uzavrieť, že trest vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol nariadený Okresným súdom Spišská Nová Ves po tom, čo tento rozhodol o jeho

neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, možno považovať za dostačujúci.

Vzhľadom k uvedenému som dospel k záveru, že trest, ku ktorému trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému uložený, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor