



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 430/16/8810-16
EEČ: 2-68-455-2017

Spišská Nová Ves 24.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 29. októbra 2015 do 1. júna 2016 v Smižanoch, okres XXXXX, ako matka školopovinnej dcéry ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiačky Základnej školy, XXXXX, zanedbávala starostlivosť o jej výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX bezdôvodne vymeškala najmenej 371 neospravedlnených vyučovacích hodín,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-743/1-VYS-SN-2016 zo dňa 04.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 30.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že v dobe najmenej od 29.10.2015 do 30.06.2016 v Smižanoch, okr. XXXXX, došlo zo strany rodičov k zanedbávaniu starostlivosti o výchovu a povinnú školskú dochádzku ich dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 85, v dôsledku čoho mal. XXXXX, ako žiačka XXXXX za obdobie šk. roku 2015/2016 bezdôvodne vymeškala najmenej 371 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom zo strany rodičov, čo aj z nedbanlivosti došlo k vydaniu osoby mladšej ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a tento skutok spáchali závažnejším spôsobom konania, nakoľko ho páchali po dlhší čas.

Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2Pv 430/16/8810 zo dňa 12.12.2016 bolo rozhodnuté o zrušení uznesenia v časti, ktorým vyšetrovateľ Policajného zboru podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX.

Vyšetrovateľ Policajného zboru predložil prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený skutočnosťami, zistenými výsledkami skráteného vyšetrovania.

Obvinená XXXXX uviedla, že problémy so školskou dochádzkou jej dcéry nastali z dôvodu, že maloletý syn jej dcéry bol už väčší a veľmi plakal, keď odchádzala preč z domu. Svojej dcére bola v škole vybaviť aj individuálny študijný plán, dohovárala jej, avšak dcéra ju nepočúvala, starala sa o svojho syna. Ako matka síce sa nechodila informovať ohľadom školskej dochádzky k triednej učiteľke, avšak chodila za riaditeľkou školy.

Dcéra obvinenej XXXXX, rod. XXXXX uviedla, že v roku 2013 sa jej narodil syn, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti jej matky, avšak ona sa o neho chcela starať, preto do školy nechodila. Uviedla, že mama ju do školy opakovane posielala, dohovárala jej, aby do školy riadne chodila, avšak ona ju nerešpektovala.

Svedkyňa XXXXX, riaditeľka Základnej školy XXXXX uviedla, že ml. XXXXX, rod. XXXXX do školy nechodila najmä preto, že sa jej v roku 2013 narodil syn. Dochádzka sa zhoršila v školskom roku 2015/2016, čo bol aj posledný rok povinnej školskej dochádzky. Obvinená XXXXX so školou spolupracovala, chodila do školy pravidelne, a to najmä za ňou, ako riaditeľkou školy. Pre svoju dcéru vybavila i individuálny študijný plán.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rodný list dieťaťa ml. XXXXX, rod. XXXXX ako aj sobášny list potvrdzujúci uzavretie manželstva XXXXX, rod. XXXXX

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom

konania - po dlhší čas.

O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov, napr. umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva.

V zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo zistené, že obvinená XXXXX ako rodič vykonávala v rámci svojich možností opatrenia na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky svojej dcéry a vytvárala podmienky pre jej riadnu školskú dochádzku. Spolupracovala s riaditeľkou základnej školy, chodila podľa svojich možností na predvolania do školy, teda snažila sa zjednať nápravu so školskou dochádzkou svojej dcéry, avšak nebolo v jej možnostiach zabezpečiť riadnu školskú dochádzku, nakoľko ml. XXXXX, rod. XXXXX odmietala plniť si povinnú školskú dochádzku, pričom sa chcela starať o svoje maloleté dieťa. Zároveň je nutné doplniť, že ml. XXXXX dňa XXXXX dovŕšila vek 16 rokov, a teda ukončila povinnú školskú dochádzku v roku 2016/2017. Vo veci preto nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Z uvedeného je zrejmé, poukazujúc najmä na ust. § 19 ods. 2 Zák. č. 245/2008, že obvinení svojim konaním nenaplnili skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ani iného trestného činu v zmysle Trestného zákona. Zároveň je zrejmé, že skutok nenapĺňa zákonné znaky priestupku, nakoľko v zmysle § 37 ods. 1 Zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov, sa priestupku dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie, alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku, alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka