



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 59/18/8810-7
EEČ: 2-68-458-2018

Spišská Nová Ves 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2017 až doposiaľ v Levoči a na iných miestach, ako otec mal. XXXXX., nar. XXXXX, neprispieval na jej výživné, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/334/2014 - 27 zo dňa 26.01.2015, právoplatného 09.02.2015 bol zaviazaný prispievať na jej výživné sumou 60 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám oprávnenej XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 240 €,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Levoči, pod sp. zn. ČVS: ORP-132/LE-PP-2018 uznesením zo dňa 31.01.2018 podľa § 199 ods.1 Tr .poriadku začal trestné stíhanie a dňa 09.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr .poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX., nar. XXXXX, v období od 01.11.2017 až doposiaľ v Levoči a na iných miestach, neprispieval na výživné aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/334/2014-27 zo dňa 26.01.2015, právoplatného 09.02.2015, bol zaviazaný prispievať na výživné dcéry XXXXX. sumou 60 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám oprávnenej XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva aj z § 62 Zákona o rodine neplní, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 240 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania príslušník PZ dňa 28.05.2018 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 30.05.2018.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, matka dieťaťa vypovedala, že obvinený XXXXX si od mesiaca november 2017 neplní svoju vyživovaciu povinnosť na ich dieťa. Obvinený v mesiaci február 2018 uhradil sumu vo výške 60 € a v mesiaci apríl 2018 sumu vo výške 180 €. Následne dňa 28.05.2018 oprávnená uviedla, že obvinený jej šekovou poukážkou uhradil dlžné výživné v sume 180 €, a teda si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Obvinený XXXXX dňa 09.02.2018 uhradil oprávnenej sumu vo výške 60 € a dňa 18.05.2018 sumu vo výške 180 € a to poštovou poukážkou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok, ktoré potvrdzujú uhradenie výživného do mesiaca november 2017 doposiaľ.

Zároveň oprávnená XXXXX potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti nebolo dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. por.).

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka