



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 412/15/8810
EEČ: 2-68-478-2016

Spišská Nová Ves 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od roku 2011 do 29.07.2015, počas presne nezistených dní
v XXXXX okres Spišská Nová Ves, v byte na treťom poschodí od družky XXXXX,
nar. XXXXX, opakovane najmenej štyrikrát si násilím vynútil análny styk tým
spôsobom, že počas súložie jej prikázal, aby si ľahla na brucho, čo využil, kde
v jednom prípade pripravenou lepiacou páskou jej zviazal ruky za chrbtom
a v ďalších prípadoch jej držal zovretím svojich rúk ruky za chrbtom, čím jej
znemožnil brániť sa a proti vôli s jej nesúhlasom, na poškodenej vykonal análny styk,
následne v decembri 2014 po požití väčšieho množstva alkoholických nápojov
poškodenu, využil jej podnapitosť a bezbrannosť a opätovne s ňou vykonal análny
styk, pričom naposledy dňa 29.07.2015 v popoludňajších hodinách, pod hrozbou
násillia prikázal poškodenej, aby sa vyzliekla, ľahla si na posteľ v spálni, načo si ľahol
telom hlavou k jej rozkroku, kde počas vykonávania orálneho styku poškodenu,
proti vôli vsúval jej prsty ruky do análneho otvoru, potom sa otočil smerom k hlave
poškodenej, kde pridržaním jej rúk v zovretí ju začal hrýzť do prsnej bradavky, neskôr

od tohto konania upustil a po krátkej chvíli už v miestnosti kuchyne, po údere gumovou hadicou o dĺžke cca 1 m po obnaženej sedacej časti tela poškodenej, požadoval od nej sexuálnu praktiku sado-maso, ktorú odmietla vykonať a v príhodnej chvíli z bytu ušla

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-572/1-VYS-SN-2015 zo dňa 30.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 26.10.2015, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2, písm. b/ Tr. zák., (s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.), pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené skutočnosťami vyplývajúcimi zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 29.07.2015, svedeckej výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 30.07.2015 a záverov znaleckého posudku z odboru psychológie z 29.09.2015, ktoré u poškodenej XXXXX preukázali narušenie psychického stavu a prejavy posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré s vysokou pravdepodobnosťou súvisia s vyšetrovanou udalosťou a dlhodobou psychickou manipuláciou zo strany jej partnera.

Z výpovede poškodenej XXXXX pred vznesením obvinenia, okrem popisovaných prípadov vynúteného sexu vyplynulo, že s XXXXX žije ako družka 11 rokov, majú 6 ročnú dcéru. Počas spolužitia jej fyzicky neublížoval, iba v jednom prípade ju počas hádky kopol. Psychicky zle znášala, že ju stále obviňoval z nevery a kvôli spoločným dlhom.

Gynekologické vyšetrenie zo dňa 30.07.2015 nepreukázalo známky poranení v oblasti genitálií a tela poškodenej.

Vo svedeckej výpovedi po vznesení obvinenia dňa 07.12.2015 poškodená XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa necíti byť vinným z trestného činu sexuálneho násillia, pretože sex, v akejkol'vek forme, bol s XXXXX, počas ich spolužitia vždy dobrovoľný a voči partnerke nepoužíval žiadny fyzicky alebo psychický nátlak. Ich spolužitie považoval za usporiadané a len raz, asi pred 3 rokmi jej dal počas hádky 1 facku.

Sexuologickým vyšetrením obvineného XXXXX nebolo preukázané, žeby trpel sexuálnou úchylkou alebo poruchou. Zo sexuologického hľadiska je schopný ovládať svoje konanie a nie je pre spoločnosť nebezpečný. Uloženie odborného sexuologického liečenia nie je potrebné.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného

k orálnemu styku, análnemu styku alebo iným sexuálnym praktikám, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej (blízkej) osobe.

Za násilie a hrozbu násilím sa považuje fyzická sila alebo hrozba násilím páchatela, za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu iného, s úmyslom dosiahnutia orálneho styku, análneho styku alebo vykonania iných sexuálnych praktík proti jeho vôli.

Keďže výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá v procesnom štádiu po vznesení obvinenia, využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, je jediným zákonným a rozhodujúcim dôkazom vo vyšetrovanej trestnej veci, nemožno bez jej vykonania zákonným spôsobom objektivizovať skutkový stav a otázku právnej kvalifikácie konania, pre ktoré je vedené trestné stíhanie a preukázať, že poškodenou oznamované konanie je trestným činom.

Naviac je potrebné poukázať na skutočnosť, že poškodená zotrvala v partnerskom spoluzití s obvineným 11 rokov a z jej výpovede pred vznesením obvinenia je zrejmé, že požiadavky partnera v oblasti sexuálneho života v konečnom dôsledku akceptovala a podriaďovala sa im (až do podania trestného oznámenia 29.07.2015), čo vzbudzuje pochybnosť, že jej výhrady a nesúhlas s vykonávaním iných sexuálnych praktík, mohol partner vnímať ako vážne mienený odpor ženy v oblasti sexuálneho života.

Vzhľadom na zistenú dôkaznú situáciu nemožno preukázať ani skutočnosť, že narušenie psychického stavu poškodenej, konštatované pri jej psychologickom vyšetrení 29.09.2015, je dôsledkom dlhodobého neuspokojivého partnerského spoluzitia alebo následkom spáchania trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka