



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 147/17/8810-35
EEČ: 2-68-483-2019

Spišská Nová Ves 20.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.10.2017, spisová značka 1 Pv 147/17/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 27. januára 2017, v čase okolo 22.00 h. v obci XXXXX, okres XXXXX, na železničnej stanici, v pohostinstve s názvom „Bufet“, po predchádzajúcom verbálnom konflikte najprv XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho jeden krát udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho XXXXX spadol tvárou na

kovovú hranu nepoužívanej pece, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil tržnozmliaždenú ranu hornej pery a ulomenie zubov č. 13,12,11 a 23 (jednotka, dvojka a trojka vpravo hore, trojka vľavo hore), stratu zubu č. 25 (päťka vľavo hore) s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní, kde po incidente XXXXX s XXXXX z miesta odišli a po zhruba 5 minútach, po ich dobehnutí samotným poškodeným, pri hlavnej ceste na odstavnej ploche pred pohostinstvom s názvom „u Melingera“, po naťahovaní sa s obvineným XXXXX, poškodený spadol na zem, na čo k nemu nezávisle pristúpil XXXXX, ktorý ho kopol minimálne jedenkrát nohou do oblasti brucha a hrudníka, čím XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobil pomliaždenie hrudníka vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.10.2017, spisová značka 1 Pv 147/17/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1Pv 147/17/8810 zo dňa 12.10.2017 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27. januára 2017, v čase okolo 22.00 h. v obci XXXXX, okres XXXXX, na železničnej stanici, v pohostinstve s názvom „Bufet“, po predchádzajúcom verbálnom konflikte najprv XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho jeden krát udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho XXXXX spadol tvárou na kovovú hranu nepoužívanej pece, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil tržnozmliaždenú ranu hornej pery a ulomenie zubov č. 13,12,11 a 23 (jednotka, dvojka a trojka vpravo hore, trojka vľavo hore), stratu zubu č. 25 (päťka vľavo hore) s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní, kde po incidente XXXXX s XXXXX z miesta odišli a po zhruba 5 minútach, po ich dobehnutí samotným poškodeným, pri hlavnej ceste na odstavnej ploche pred pohostinstvom s názvom „u Melingera“, po naťahovaní sa s obvineným XXXXX, poškodený spadol na zem, na čo k nemu nezávisle pristúpil XXXXX, ktorý ho kopol minimálne jedenkrát nohou do oblasti brucha a hrudníka, čím XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobil pomliaždenie hrudníka vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní.

Pri rozhodovaní o podmienene zastavení trestného stíhania bola obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo vo vzťahu k XXXXX právoplatnosť dňa 22.02.2018, skúšobná doba takto uplynula dňa 22.05.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebol postihnutý za priestupok, trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor