



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 270/14/8810
EEČ: 2-68-521-2016

Spišská Nová Ves 16.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- ako konateľ podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX a ako jediná osoba v spoločnosti zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami

a) neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, poistné na sociálne poistenie (poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti) za zamestnancov, ktoré zrazil z vymeriavacích základov zamestnancov v zmysle ust. § 141 ods. 2 a § 143 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 10/2013 až 02/2014 spolu vo výške 6.604,83 €,

b) neodviedol DÔVERE zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov, ktoré zrazil z vymeriavacích základov zamestnancov v zmysle ust. § 16 ods. 2, ods. 4 a § 17 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č.

95/2002 o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 10/2013 až 02/2014 spolu vo výške 520,16 €,

c) neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, pobočka Poprad, preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov, ktoré zrazil z vymeriavacích základov zamestnancov v zmysle ust. § 16 ods. 2, ods. 4 a § 17 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 12/2013 až 02/2014 spolu vo výške 1.008,24 €,

d) neodviedol Unionu zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov, ktoré zrazil z vymeriavacích základov zamestnancov v zmysle ust. § 16 ods. 2, ods. 4 a § 17 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 10/2013 až 02/2014 spolu vo výške 363,52 €,

a tieto zrazené a neodvedené čiastky spolu v **sume 8.496,75 €** po výplate čistých miezd ani najneskôr v lehote splatnosti neodviedol určeným príjemcom, hoci v čase realizovania výplat disponoval dostatočným objemom hrubých miezd,

pričom však na základe súdneho rozhodnutia došlo k potvrdeniu reštrukturalizačného plánu a tým aj k zníženiu odvodových povinností na 10% pôvodnej výšky, ktoré boli zo strany obvineného dodatočne uhradené oprávneným subjektom jednak na základe súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu v dobe od 31.01.2015 do 03.08.2015 ako aj dňa 19.08.2015, čo umožňuje konštatovať, že výška rozhodnutím súdu zníženej odvodovej povinnosti bola zo strany obvineného dodatočne uhradená,

II/ - za skutok právne posúdený ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako konateľ podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX a ako jediná osoba v spoločnosti zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami

a) nezaplatil Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, poistné na sociálne poistenie (poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti, úrazové poistenie, garančné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity), ktoré bol povinný platiť ako zamestnávateľ v zmysle ust. § 143 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 10/2013 až 02/2014 spolu vo výške 14.674,81 €,

b) nezaplatil DÔVERE zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré bol povinný platiť ako zamestnávateľ v zmysle ust. § 16 ods. 2 písm. c), § 17 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 10/2013 až 02/2014 spolu vo výške 1.032,12 €,

c) nezaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, pobočka Poprad, preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré bol povinný platiť ako zamestnávateľ v zmysle ust. § 16 ods. 2 písm. c), § 17 ods. 1 zák. č.

580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 12/2013 až 02/2014 spolu vo výške 1.736,75 €,

d) nezaplatil Unionu zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré bol povinný platiť ako zamestnávateľ v zmysle ust. § 16 ods. 2 písm. c), § 17 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie mesiacov 10/2013 až 02/2014 spolu vo výške 789,57 €,

a tieto čiastky spolu **v sume 18.233,25 €** v lehote splatnosti nezaplatil určeným príjemcom, hoci v čase splatnosti disponoval dostatočným objemom peňažných prostriedkov,

pričom však na základe súdneho rozhodnutia došlo k potvrdeniu reštrukturalizačného plánu a tým aj k zníženiu odvodových povinností na 10% pôvodnej výšky, ktoré boli zo strany obvineného dodatočne uhradené oprávneným subjektom jednak na základe súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu v dobe od 31.01.2015 do 03.08.2015 ako aj dňa 19.08.2015, čo umožňuje konštatovať, že výška rozhodnutím súdu zníženej peňažnej povinnosti bola zo strany obvineného dodatočne uhradená,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-250/2-VYS-SN-2014 zo dňa 05.09.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutky právne kvalifikované ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení. Stíhanie sa týkalo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX.

Dňa 16.07.2015 vyšetrovateľ postupom podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku rozšíril trestné stíhanie obvineného aj vo vzťahu k zdravotným poisťovniam.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a dňa 27.04.2016 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, zástupcovia Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní, boli tiež zabezpečené listinné dôkazy v podobe výpisov z pokladničnej knihy a iných účtovných dokladov, hlásení zamestnávateľa, bol vypracovaný znalecký posudok, následne bol tiež vypočutý znalec, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvineného došlo ku konaniu popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený zrazil zamestnancom z hrubých miezd poistné na sociálne poistenie, pričom po výplate

čistých miezd v čase ich splatnosti mal podnikateľský subjekt dostatok finančných prostriedkov na uhradenie odvodových povinností za zamestnancov v stíhanom období v plnej výške, rovnako tak nesplnil svoju povinnosť, ktorú mal ako zamestnávateľ, pretože v lehote splatnosti nezaplatil určeným príjemcom poistné za zamestnávateľa, pričom až dodatočne, v priebehu vyšetrovania, uhradil peňažné sumy podľa súdom schváleného a potvrdeného reštrukturalizačného plánu, k čomu došlo (schválenie súdom) dňa 10.12.2014.

Obvinený ku skutku vypovedal dňa 26.01.2016 iba v tom smere, že k výsluchu pripojil svoj procesný návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s potvrdeniami určených príjemcov (poškodených v tomto trestnom konaní), že voči spoločnosti XXXXX už neevidujú žiadne nedoplatky ohľadom odvodov a poisteného za obdobie od 10/2013 až 02/2014. Na záver požiadal, aby bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu účinnej ľútosti.

Zavinenie obvineného bolo preukázané predovšetkým výsledkami znaleckého skúmania ako aj listinnými dôkazmi.

Skutkový stav bol ďalej potvrdený aj výpoveďami splnomocnených zástupcov poškodených strán, ktorí sa vyjadrili k celkovej výške neuhradených odvodových povinností za jednotlivé mesiace ako aj k okolnostiam ohľadom reštrukturalizačného konania.

Splnomocnení zástupcovia poisťovní zhodne uviedli, že dňa 05.04.2014 bolo voči spoločnosti XXXXX začaté reštrukturalizačné konanie a dňa 14.05.2014 bola povolená reštrukturalizácia dlžníka, spoločnosti XXXXX Uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 30R/1/2014 z 10.12.2014 bol potvrdený reštrukturalizačný plán dlžníka a podľa schváleného reštrukturalizačného plánu mal dlžník povinnosť plniť 10% z prihlásenej a zistenej sumy.

Sociálna poisťovňa si do reštrukturalizácie prihlásila pohľadávky v celkovej sume 25.012,47,- € (neuhradené poistné na sociálne poistenie za obdobie 10/2013 až 02/2014), teda spoločnosť XXXXX bola povinná uhradiť sumu 2501,25,- €, čo uskutočnila v 7 mesačných splátkach po 41,61,- € v období od 31.01.2015 do 31.07.2015 a dňa 19.08.2015 XXXXX uhradil sumu 2210,05,- €, čím spoločnosť XXXXX predčasne splatila 10% z prihlásenej a zistenej pohľadávky, čím došlo k zániku záväzku spoločnosti XXXXX voči Sociálnej poisťovni.

Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. si do reštrukturalizácie prihlásila pohľadávky v celkovej sume 3759,01,- € (neuhradené poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 12/2013 až 02/2014), teda spoločnosť XXXXX bola povinná uhradiť sumu 375,90,- €, čo uskutočnila v 7 splátkach po 6,20,- € v období od 30.01.2015 do 31.07.2015 a dňa 19.08.2015 bola uhradená suma 332,50,- €, čím spoločnosť XXXXX predčasne splatila 10% z prihlásenej a zistenej pohľadávky, čím došlo k zániku záväzku spoločnosti XXXXX voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s.

Union zdravotná poisťovňa a.s. si do reštrukturalizácie prihlásila pohľadávky v celkovej sume 2006,18,- € (neuhradené poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10/2013 až 02/2014 vo výške 1272,54,- € a iné pohľadávky), teda spoločnosť XXXXX bola povinná uhradiť sumu 200,62,- €, čo uskutočnila v 7

splátkach po 3,30,- € v období od 02.02.2015 do 03.08.2015 a dňa 19.08.2015 bola uhradená suma 177,52,- €, čím spoločnosť XXXXX splatila 10% z prihlásenej a zistenej pohľadávky, čím došlo k zániku záväzku spoločnosti XXXXX voči Union zdravotnej poisťovni a.s.

DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s. si do reštrukturalizácie prihlásila pohľadávky v celkovej sume 2342,98,- € (neuhradené poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 10/2013 až 02/2014 vo výške 1820,81,- € a iné pohľadávky), teda spoločnosť XXXXX bola povinná uhradiť sumu 234,30,- €, čo uskutočnila v 7 splátkach po 3,90,- € v období od 30.01.2015 do 31.07.2015 a dňa 19.08.2015 bola uhradená suma 207,- € prevodom z účtu XXXXX, čím spoločnosť XXXXX splatila 10% z prihlásenej a zistenej pohľadávky, čím došlo k zániku záväzku spoločnosti XXXXX voči DÔVERA zdravotnej poisťovni a.s..

Trestná zodpovednosť obvineného tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná, čo umožňuje konanie obvineného bez pochyb kvalifikovať ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona s tým, že obvinený dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradil určeným príjemcom sumy podľa súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu, čím splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti.

K okolnosti, pre ktorú postačovalo pre aplikovanie účinnej ľútosti uhradiť sumy znížené podľa súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu, uvádzam nasledovné:

Aj napriek vyššie uvedenému, teda že stíhanie obvineného je vzhľadom na výsledky znaleckého skúmania dôvodné, špecifickosť tohto prípadu je okrem už spomenutého daná aj ďalšou zaujímavou okolnosťou, a to jej povolenie reštrukturalizácie obchodnej spoločnosti XXXXX čím došlo zákonným spôsobom k zníženiu reálne existujúcich záväzkov tejto spoločnosti voči svojim veriteľom (veď je to zámer reštrukturalizačného konania). K tomuto však došlo až po stíhanom období, a preto táto okolnosť nemôže mať vplyv na zníženie stíhanej odvodovej povinnosti.

Na strane druhej je však zrejmé, že úplným odignorovaním tejto skutočnosti by došlo k odopretiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) vo vzťahu k právnej možnosti obvineného domáhať sa aplikovania inštitútu účinnej ľútosti. Preto zastávam názor, že pre aplikovanie účinnej ľútosti postačilo, ak obvinený uhradil iba dlžné čiastky znížené v rámci reštrukturalizačného konania, následkom ktorého sa zo zákona (na základe rozhodnutia súdu) znížili dlžné čiastky reštrukturalizovaného subjektu. Nemožno tak od obvineného spravodlivo očakávať, že by mal pre aplikovanie účinnej ľútosti zaplatiť celú výšku dlžných súm vyjadrenú v uzneseniach o vznesení obvinenia, hoci dôvodnosť trestného stíhania pretrváva a je aktuálna k týmto sumám, avšak dodatočne, po spáchaní skutkov došlo zákonným spôsobom (na základe súdneho rozhodnutia) k zníženiu dlžných súm. Zastávam názor, že ak by obvinený plnil nad rámec reštrukturalizáciou znížených súm, že by išlo o plnenie bez právneho titulu, a tým by došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany veriteľov.

Takému právnemu záveru, ako vyslovil prokurátor, svedčia aj vyjadrenia

poškodených v tomto trestnom konaní, z ktorých vyplýva, že neevidujú voči obchodnej spoločnosti XXXXX žiadne nedoplatky. Je tomu tak jednak preto, že zo strany obvineného došlo k úhradám dlžných súm v rámci reštrukturalizácie, ale tiež z dôvodu, na ktorý poukázali samotní poškodení vo svojich výsluchoch, a síce, že ich pohľadávky vo zvyšnom nároku boli označené za pohľadávky s nevymáhateľným nárokom a v súlade s ust. § 574 Občianskeho zákonníka zanikli.

Z trestnoprávneho hľadiska, ktoré nemusí korešpondovať so záujmami poškodeného a v posudzovanom prípade ani nekorešponduje, je podstatné to, či bola uhradená taká škoda, ktorá bola ustálená v rámci reštrukturalizačného konania po potvrdení reštrukturalizačného plánu súdom. Že takáto škoda predstavuje iba jednu desatinu skutočných výšok pohľadávok, je vecou zákonnej úpravy na úseku reštrukturalizácie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dlžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výluky z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 2 Tr. zákona.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX za skutky právne kvalifikované ako 1/ zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a 2/ prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Podľa § 179 ods. 2 Tr. poriadku sa toto uznesenie vo vzťahu k obvinenému doručuje iba jeho zvolenému obhajcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)
Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia

uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor