



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 23/17/8810-11
EEČ: 2-68-521-2017

Spišská Nová Ves 04.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1325/3 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. januára 2017 o 19.30 h., na ulici Medza v Spišskej Novej Vsi, po požití
alkoholických nápojov s hladinou najmenej 0,90 promile alkoholu v krvi, bez
vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo značky BMW 320D,
evidenčné číslo: SN 680 CR, ktorého majiteľom je XXXXX, v smere od kruhového
objazdu k parkovisku pri nákupnom centre Tesco a pri odbočovaní vpravo na
parkovisko, v dôsledku vplyvu alkoholu a neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim
schopnostiam, narazil ľavou prednou časťou vozidla do ľavej prednej časti osobného
motorového vozidla značky Seat Ibiza , evidenčné číslo: PP 664 DG, ktoré riadil
XXXXX a ktorého vlastníkom je XXXXX, ktoré stálo na príjazdovej komunikácii k
parkovisku oproti smeru jazdy XXXXX a uvedeným konaním spôsobil na osobnom
motorovom vozidle značky BMW 320D, evidenčné číslo: SN 680 CR, ktorého
majiteľom je XXXXX škodu vo výške 214 € a na motorovom vozidle značky Seat
Ibiza, evidenčné číslo: PP 664 DG, ktorého majiteľom je XXXXX škodu vo výške 331

€, pričom k zraneniu osôb nedošlo,

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi, uznesením sp. zn. ORP-3/DI-SN-2017, zo dňa 13.01.2017 začal trestné stíhanie a vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože dychovou skúškou, ktorá bola u obvineného vykonaná dňa 13.01.2017 o 21.04 h., bola nameraná hodnota 1,08 mg/l alkoholu v dychu a opakovaná dychová skúška toho istého dňa o 21.26 h. preukazovala hodnotu 1,12 mg/l alkoholu v dychu.

Spáchanie dopravnej nehody osobou obvineného ml. XXXXX bolo v priebehu vykonaného dokazovania preukázané záznamom o dopravnej nehode, ohliadkou miesta dopravnej nehody, dychovými skúškami a ďalšími vykonanými dôkazmi.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu uvedeného konania priznal, pričom uviedol, že pred nehodou asi do 19.30 h. vypil asi 4 dcl slivovice. Následne požiadal XXXXX, aby mu dovolil previesť sa na vozidle BMW, ktoré následne riadil pri OD Tesco a pri odbočovaní vpravo dostal šmyk a narazil do vozidla, ktoré išlo z parkoviska a zastavilo pred výjazdom. Následne sa po príchode policajtov podrobil aj opakovaným dychovým skúškam.

Výpoveď ml. XXXXX potvrdili vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a poškodení majiteľa motorových vozidiel XXXXX a XXXXX.

Výška spôsobenej škody na motorových vozidlách pri dopravnej nehode bola odborne posúdená znalcom z odboru cestnej dopravy, ktorý stanovil, že výška spôsobenej škody na vozidle BMW 320D, ktoré v čase dopravnej nehody viedol ml. XXXXX, predstavuje sumu 214 € a škoda na vozidle Seat Ibiza, majiteľky XXXXX predstavuje sumu 331 €.

Keďže k dopravnej nehode preukázateľne došlo dňa 13.01.2017 o 19.30 h. a dychové skúšky na alkohol boli u ml. XXXXX vykonané dňa 13.01.2017 o 21.04 h. a opakovaná dychová skúška o 21.27 h., bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia súdneho lekárstva (alkohológia, toxikológia, sérohematológia) na podanie odborného vyjadrenia k prepočtu hladiny alkoholu v krvi obvineného ml. XXXXX v čase dopravnej nehody dňa 13.01.2017 o 19.30 h. Znalkyňa v odbornom vyjadrení stanovila, že ml. XXXXX mal v čase skutku koncentráciu alkoholu v krvi najmenej 0,90 promile až do 1,56 promile alkoholu v krvi. Uvedené rozpätie je odôvodnené okolnosťou, že alkohol sa u obvineného vstrebával aj po dopravnej nehode a vstrebávanie v čase dychových skúšok ukončené nebolo. Zároveň konštatovala, že dychové skúšky obvineného preukazujú, že pred nehodou pil alkohol vo väčšom množstve, ako to uviedol vo svojej výpovedi.

Z uvedeného vznikla pochybnosť, že obvinený ml. XXXXX mal v čase dopravnej nehody koncentráciu alkoholu nad 1 promile alkoholu v krvi, pričom uvedená pochybnosť bola v zmysle zásad trestného konania vyhodnotená v

prospech obvineného (in dubio pro reo).

Pre trestnú zodpovednosť pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel mal v čase protiprávneho konania, pri požití alkoholických nápojov zistenú hodnotu viac ako 1 promile alkoholu v krvi.

Keďže odborným posúdením znalca z odvetvia súdneho lekárstva bola minimálna hodnota alkoholu v krvi určená na 0,90 promile, nejde vo veci o trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť vecne príslušným orgánom posúdené ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedených dôvodov bola vec ml. XXXXX postúpená na konanie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi, ktorý je príslušný vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka