



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 233/16/8810-78
EEČ: 2-68-533-2020

Spišská Nová Ves 11.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. februára 2016 v čase okolo 23.00 h na mieste verejnosti prístupnom v obci Žehra medzi bytovkou č. 164 a rodinným domov č. 174 na okraji prístupovej ceste po predchádzajúcom verbálnom konflikte mali údajne spoločne s obvineným ml. XXXXX rod. XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX fyzicky napadnúť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a to tak, že obv. ml. XXXXX mal ako prvý udrieť poškodeného zozadu lopatou po hlave, následkom čoho mal poškodený spadnúť na zem, kde ho mali začať údajne obvinení biť palicami XXXXX a XXXXX, po celom tele a mali ho kopať a biť do oblasti tváre, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX mali podľa znaleckého posudku č. 2/2016

podaného XXXXX spôsobiť zranenia a to vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu s dobou liečenia 5-6 týždňov, pomliaždenie ľavej očnej gule s dobou liečenia 10-14 dní, pomliaždenie hlavy v pravej záhlavovej oblasti a odreniny oboch rúk s liečbou 7-10 dní,

pretože je nepochybné, že skutky nespáchali obvinení.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. februára 2016 v čase okolo 23.00 h na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX medzi bytovkou č. 164 a rodinným domov č. 174 na okraji prístupovej ceste po predchádzajúcom verbálnom konflikte mali údajne spoločne s obvineným ml. XXXXX rod. XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX fyzicky napadnúť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a to tak, že obv. ml. XXXXX mal ako prvý udrieť poškodeného zozadu lopatou po hlave, následkom čoho mal poškodený spadnúť na zem, kde ho mali začať údajne obvinení biť palicami XXXXX a XXXXX, po celom tele a mali ho kopať a biť do oblasti tváre, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX mali podľa znaleckého posudku č. 2/2016 podaného XXXXX spôsobiť zranenia a to vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu s dobou liečenia 5-6 týždňov, pomliaždenie ľavej očnej gule s dobou liečenia 10-14 dní, pomliaždenie hlavy v pravej záhlavovej oblasti a odreniny oboch rúk s liečbou 7-10 dní,

pretože je nepochybné, že skutky nespáchali obvinení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, uznesením pod ČVS: ORP-545/SV-SN-2016 zo dňa 12.05.2016 začal trestné stíhanie a dňa 25.07.2016 vzniesol obvinenie ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27. februára 2016 v čase okolo 23.00 h na mieste verejnosti prístupnom v obci

XXXXX, okres XXXXX pred rodinným domom č. 174 po predchádzajúcom verbálnom konflikte spoločne fyzicky napadli poškodeného XXXXX XXXXX a to tak, že ml. XXXXX poškodeného ako prvý udrel zozadu lopatou po hlave, následkom čoho spadol poškodený na zem, kde ho obvinení XXXXX a XXXXX palicami začali biť po celom tele, s vysokou pravdepodobnosťou ho aj kopali a bili do oblasti tváre, čím poškodenému podľa záverov znaleckého posudku spôsobili poranenia a to vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu s dobou liečenia 5-6 týždňov, pomliaždenie ľavej očnej gule s dobou liečenia 10-14 dní, pomliaždenie hlavy v záhlavovej oblasti a odreniny oboch rúk s dobou liečenia 7-10 dní.

Trestná vec obvinených bola dňa 04.08.2016 postúpená na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, pričom trestná vec obvinených bola ďalej vedená pod ČVS: ORP-766/1-VYS-SN-2016.

Vyšetrovateľ PZ následne upovedomil oprávnené osoby o zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že konanie obvinených sa bude ďalej právne kvalifikovať ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podkladom pre postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bola výpoveď svedka poškodeného XXXXX, ktorý v zápisnici o výsluchu zo dňa 12.05.2016 vypovedal, že v kritický deň bol doma, keď počul krik. Vyšiel von, kde pred domom, kde bývajú XXXXX videl veľa ľudí. Následne išiel domov, keď ho niekto udrel po hlave a spadol na zem. Potom si už nič nepamätal, bol omráčený. Jeho syn XXXXX ešte s jedným chlapcom ho zobrali domov. Jeho žena mu povedala, že ho napadli XXXXX, XXXXX a XXXXX. A to tak, že XXXXX ho udrel lopatou do hlavy a keď ležal na zemi, udierali ho s palicami XXXXX aj XXXXX

Svedkyňa XXXXX dňa 12.05.2016 vypovedala, že jej muža, poškodeného XXXXX fyzicky napadol XXXXX, XXXXX a XXXXX a to tak, že XXXXX ho udrel lopatou do oblasti hlavy, pričom poškodený spadol na zem a tam ho udierali s palicami XXXXX a XXXXX.

Bol vypočutý svedok mal. XXXXX dňa 20.05.2016, ktorý uviedol, že jeho otca poškodeného XXXXX napadli obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX a to tak, že obv. XXXXX ho udrel lopatou po hlave a po páde na zem bili poškodeného palicami XXXXX a XXXXX XXXXX

V rámci ustálenia právnej kvalifikácie skutku bol do konania pribratý znalec z odboru chirurgia-traumatológia a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, pričom zároveň poprel, aby sa skutku dopustili i jeho bratia obvinení XXXXX a XXXXX. Uviedol, že XXXXX sa síce nachádzal na mieste bitky, avšak XXXXX sa tam nenachádzal.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku s tým, že na mieste sa vôbec nenachádzal.

Obvinený XXXXX taktiež poprel spáchanie skutku, pričom jeho brat obv. XXXXX sa mu priznal, že on udrel a teda napadol poškodeného.

Po vznesení obvinenia dňa 24.08.2016 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá oproti predchádzajúcej výpovedi zmenila svoju výpoveď a to tak, že zo skutkov usvedčila obv. ml. XXXXX, pričom nie je pravdou, aby poškodeného napadli aj XXXXX a XXXXX. Na mieste videla obv. Cyrila Pokutu, avšak on jej manžela nenapadol. XXXXX tam nevidela vôbec. Ako dôvod zmeny výpovede uviedla, že v tom čase mala „nervy“ na XXXXX, pričom jej syn jej povedal, že obv. XXXXX udrel lopatou poškodeného a ona mu uverila. Následne si uvedomila, že práve obv. ml. XXXXX v skutočnosti fyzicky napadol poškodeného XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 04.08.2017 vypovedal, že on nevidel, kto a akým spôsobom udrel poškodeného, jeho otca XXXXX. Len z počutia sa dozvedel, že niekto mal udrieť jeho otca do hlavy, avšak on nevie povedať kto a akým spôsobom. Poškodeného videl ležať na zemi, pomohol mu vstať zo zeme. Ďalej uviedol, že na mieste videl obvinených, pričom obv. XXXXX dvakrát udrel poškodeného palicou po ruke, keď ležal na zemi. XXXXX ho udrel jedenkrát po chrbte, obv. XXXXX udrel poškodeného palicou dvakrát po chrbte.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že intelektové schopnosti ml. XXXXX sú v hraničnom pásme mentálnej retardácie na úrovni ľahká duševná zaostalosť, nemá rozvinuté logické myslenie, nedokáže chápať zložitejšie veci, nevie rozlišovať podstané a nepodstatné veci. V ňom sa nepopísala dej podľa priebehu udalosti. Nemožno vylúčiť, že je ľahko ovplyvniteľný hlavne matkou, ale nemení svoju výpoveď v podstate ju reprodukuje podľa toho, čo si ešte pamätá pre odstup času.

Dňa 15.11.2017 vypovedal svedok-poškodený XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že v ten večer ho po tom, čo vyšiel na ulicu ho niekto odzadu udrel do hlavy, pričom nevedel uviesť čím bol spôsobený úder. Nepamätá si, koľko úderov dostal, spadol na zem a nič nevnímal. Len od svojej manželky vie, že ho mal napadnúť obv. XXXXX. Nevedel uviesť, či ho napadli i obvinení XXXXX a XXXXX. Pri napadnutí utrpel ranu na hlave, mal poranené oko, ale to si pravdepodobne spôsobil pádom na zem. Odreniny na rukách vznikli taktiež pádom na zem. Necítil žiadne iné údery, okrem úderu do hlavy.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru chirurgia-traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel vyklbenie ľavého ramenného kĺbu-dole, pomliaždenie ľavej očnej gule s min. krvácaním do prednej komory oka, tržnú ranu spojivky ľavého oka, rozšírenie zrenice ľavého oka-poúrazové, pomliaždenie hlavy v pravej záhlavovej oblasti, pomliaždenie pravého zápästia a odreniny oboch rúk.

K záverom znaleckého posudku bol vypočutý znalec XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že zranenia v oblasti hlavy-ľavého oka mohli vzniknúť aj pádom poškodeného na tvrdú podložku/betónové obrubníky, kocky. Ostatné mechanizmy vzniku zranení tak, ako je uvedené v znaleckom posudku a teda úder drevenou palicou do zadnej časti hlavy, následný pád na tvrdú-betónovú podložku, poranenie oka a okolitých častí /pádom na zem/, vyklbenie ľavého ramena a pomliaždeninám pravého zápästia a odreninám oboch rúk. Jeden úder drevenou palicou postačoval

do hlavy poškodeného spôsobil jeho pád a následne došlo k ďalším zraneniam.

Z dôvodu náležitého zistenia skutkové stavu veci a k objektívnemu posúdeniu zistenia zranení poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie oftalmológia. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že poškodený utrpel hematóm hornej a dolnej mihalnice, tržnú ranu bulbárnej spojovky v rozsahu 1 cm, podspojkové zakrvácanie, krvácanie do prednej komory oka-hyféma, pourázové rozšírenie zrenice-traumatická mydriáza, pričom ide o úraz ľahký. U poškodeného XXXXX sa s veľkou pravdepodobnosťou jednalo o tupé konzútne poranenie ľavej očnej gule. V tomto prípade sa mohlo jednať o priamy náraz ľavej očnice na obrubník, prípadne dlažobnú kocku tak, ako to uvádzajú svedkovia.

Zároveň z výsluchu znalkyne vyplýva, že posudzované zranenia vznikli s veľkou pravdepodobnosťou tupým kontúznym poranením očnej gule, čo mohlo byť v danom prípade priamy náraz ľavej očnice na obrubník, prípadne dlažobnú kocku. Priemer zraňujúceho predmetu musel byť väčší, ako priemer palíc, o ktorých sa zmienili svedkovia.

Svedkovia XXXXX a XXXXX v ďalšom konaní odmietli vypovedať využívajúc svoje právo podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Z uvedeného dôvodu nebolo pristúpené k vykonaniu konfrontácií.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďami svedkyne XXXXX, ktorá podstatným spôsobom zmenila svoju spočiatku usvedčujúcu výpoveď, kedy poprela, aby bol priamym svedkom toho, ako obvinení napadli poškodeného. Svedok ml. XXXXX síce vo svojej výpovedi usvedčil zo skutkov aj obvinených, avšak jeho výpoveď nebola žiadnym spôsobom podporená vykonaním ďalších dôkazov, poukazujúc najmä na závery znaleckých posudkov znalcov z odboru chirurgia a traumatológia a z odvetvia oftalmológia. Nebolo teda preukázané, aby poškodený utrpel zranenia údermi palicami. Poukazujem aj na samotnú výpoveď svedka-poškodeného XXXXX, ktorý v podstate vyvrátil, aby bol po páde na zem udieraný palicami do oblasti tela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že skutok nespáchali osoby obvinené. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t. j. relatívnu istotu, teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.

poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného o skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospela k záveru, že obvinení XXXXX a XXXXX nespáchali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Spáchanie skutkov, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, popisuje vo svojej výpovedi len jediný svedok ml. XXXXX, pričom ďalšia svedkyňa, manželka poškodeného oproti prvotnej, usvedčujúcej výpovede zmenila svoju výpoveď v tom, že poškodeného mal napadnúť len ml. XXXXX, rod. XXXXX. Túto výpoveď ani čiastočne nepodporili ani vykonané znalecké posudky k zraneniam poškodeného a napokon poukazujem i na výpoveď svedka-poškodeného XXXXX, ktorý po údere palicou na hlavu padol na zem, kde však už nepociťoval žiadne ďalšie údery. Ani jeden z ostatných vykonaných dôkazov nepotvrďuje tvrdenia svedka ml. XXXXX.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotila samostatne a vo vzájomnom súvisе so dospela k záveru, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvinených pred súd. Zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia došlo zo zákonných dôvodov, keďže spočiatku dvaja svedkovia usvedčovali obvinených zo skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX nie sú osobami, ktorí sa dopustili skutku tak, ako im je to kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania svedčia o tom, že obvinení XXXXX a XXXXX sa skutku nedopustili.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvinených XXXXX a XXXXX zo skutkov, ktoré sú predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka