



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 524/15/8810-43
EEČ: 2-68-534-2018

Spišská Nová Ves 28.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 9.2.2015 do 3.7.2015 v obci XXXXX, okres XXXXX, ako odvolaná riaditeľka Základnej školy XXXXX nevrátila škole na základe výzvy zriaďovateľa školy osem mobilných telefónov, a to:

- SONY XPERIA Z1 COMPAKT BLACK, IMEI: 351680064397601

- SONY XPERIA M2, IMEI: 353255065217799

- SAMSUNG GALAXY S5 BLACK, IMEI: 353748065333871

- SAMSUNG GALAXY S4 BLACK, IMEI: 358661056624072

- HTC ONE, IMEI: 354436054330830

- SAMSUNG GALAXY S4 BLACK, IMEI: 357800052718667

- SAMSUNG GALAXY S5 GOLD, IMEI: 353748066352268

- SAMSUNG GALAXY i 9505 S4 BLACK, IMEI: 357634058131611

a tablet zn. PRESTIGIO MULTIPAD 4 DIAMOND 7.85 BLACK, IMEI: 359669050749554,

ktoré prevzala na základe uzavretých zmlúv na poskytovanie mobilných telefónnych služieb s mobilnými operátormi, pričom ich mala odovzdať do užívania jednotlivým

zamestnancom školy, čo ohľadom týchto zariadení nevykonala, ale ich používala pre svoju potrebu a v rozpore s účelom určenia spočívajúcom výhradne pre školské účely, kde okrem toho ich ani po skončení výkonu svojej funkcie v lehote určenej vo výzve ani doposiaľ nevrátila, hoci ich zakúpila z finančných prostriedkov patriacich škole čím takto svojím konaním spôsobila pre poškodeného, Základnú školu vo Švedlári škodu vo výške 1.418,46 € spočívajúcu v hodnote mobilných zariadení a zohľadňujúcu ich prípadné opotrebenie;

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený;

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ v Nálepkove sp. zn. ORP-1163/NL-SN-2015 zo dňa 30.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Obvinená spáchanie skutku poprela. Na výzvy starostu obce nereagovala z dôvodu, že tento ju stále osočuje, že v strachu pracujú aj jej exkolegyne. Mal sa vyjadriť, že keby bola viac pokorná, mohla na škole ďalej pracovať. Podľa jej názoru sú predmetné telefóny stále na škole, nevie však konkrétne povedať, u koho sa ten ktorý telefón nachádza. Čo sa týka tabletu, ten poslala po pani XXXXX do školy, avšak škola jej ho poslala späť, pretože k nemu nepripojila záručný list. Aj toto len dokresľuje situáciu, že všetci robia, ako pán starosta prikáže, a aj z tejto situácie cíti istý druh šikanovania a psychického nátlaku na jej osobu.

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčená výpoveďami poškodeného a svedkov.

Nie je pochybnosť o skutkových okolnostiach, ktoré vyplývajú z dôkazov vykonaných po vznesenom obvinení:

1/ že obvinená uzavrela za školu zmluvy o poskytovaní mobilných služieb a následne prevzala mobilné zariadenia uvedené v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia;

2/ že predmetné zariadenia nikdy neodovzdala zamestnancom školy, ale si ich ponechala pre svoju potrebu (už tu možno vidieť spáchanie sprenevery);

3/ že obvinená nepochybne vedela o obsahu predmetných výziev na vrátenie vecí, pretože boli doručené do jej domácnosti a prevzaté osobou bývajúcou s ňou v spoločnej domácnosti, čo len zvýrazňuje záver, že sa nimi musela oboznámiť - tu však zdôrazňujem, že nejde o podstatnú okolnosť majúcu vplyv na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči obvinenej, pretože povinnosť vrátiť veci zverené (a zamestnancom neodovzdané) vyplývala pre ňu nie z výziev na vrátenie, ale zo samotnej skutočnosti, že skončila výkon funkcie riaditeľky školy;

4/ škoda pre účely trestného konania boli objektivizovaná na podklade znaleckého skúmania so súčasným zohľadnením možného opotrebenia predmetných mobilných zariadení;

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ako aj pripojeného trestného spisu

Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/87/2016 som však zistil, že hoci sú splnené zákonné podmienky pre postavenie obvinenej pred súd (podaním obžaloby), pokračovať v tomto trestnom stíhaní sa vzhľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu a s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie obvinenej javí byť neúčelné.

XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/87/2016 zo dňa 20.9.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdená za zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 21.9.2018.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na dobu spáchania skutku v posudzovanom prípade by páchatel'ovi hrozilo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Prihliadnuc na zásady ukladania trestov a vyššie citované zákonné ustanovenia by obvinenej hrozilo uloženie už spomínaného súhrnného trestu (s miernym navýšením napríklad dĺžky skúšobnej doby), resp. reálne by bolo možné očakávať aj upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom k dobe spáchania skutku, k výške škody a k okolnostiam, za ktorých bol skutok spáchaný, najmä tiež trestnej sadzbe, ktorá je stanovená za súčasne stíhaný trestný čin.

Práve posledne spomenutá okolnosť tak umožňuje konštatovať, že pokračovanie v tomto trestnom stíhaní sa javí byť neúčelné a súčasne mám za to, že trest, ktorý obvinenej hrozí za tento skutok, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenej právoplatne uložený.

Z uvedených dôvodov som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX pre neúčelnosť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

Podľa § 215 ods. 7 veta prvá Tr. poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) /posudzovaný prípad/ sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor