



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 230/17/8810-43
EEČ: 2-68-546-2018

Spišská Nová Ves 02.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7. mája 2017 v čase okolo 05.00 h., v Gelnici, časť XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s ml. XXXXX, pristúpili k predajnému stánku s rozličným tovarom, kde XXXXX dával pozor na pohyb v okolí, obv. ml. XXXXX rukami rozkýval a mykal drevenou okenicou, pokiaľ sa nerozpadla, následne ml. XXXXX si okolo pravej ruky omotal svoju mikinu, pričom úderom ruky rozbil sklenenú výplň okna, kde cez takto vzniknutý otvor odcudzili 17 ks plynových zapaľovačov, 4 balenia tabaku West, 1 balenie cukríky Marsmallow, 1 balenie cukríkov Lucy, 1 ks keksy Today, 1 ks croissant čokoládový, 1 ks keks Papita, 1 balenie čokoládové cukríky dražé, 20 ks lízaniek, 4 ks žuvačiek, 1 ks plyn do zapaľovača, 4 ks krabičiek cigariet RDG, 4 ks krabičiek cigariet LM, 2 ks krabičiek cigariet PETRA, spodnú časť registračnej poklade, čím pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 60 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 37,45 €,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Gelnici, sp. zn. ČVS: ORP-543/GL-SN-2017 uznesením zo dňa 07.05.2017 začal trestné stíhanie a dňa 29.06.2017 vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe že dňa 07. 05. 2017 v čase okolo 05.00 h., po predchádzajúcej vzájomnej dohode o vykradnutí predajného stánku v Gelnici, časť XXXXX, došli k jeho prednej časti, kde XXXXX dával pozor cez cestu z priestoru zastávky SAD, či niekto nejde, ml. XXXXX oboma rukami kýval drevenou okenicou predajného okna pokiaľ sa nerozpadlo, následne ml. XXXXX si okolo pravej ruky omotal svoju mikinu a úderom ruky rozbil sklenenú výplň predajného okna a cez takto vytvorený otvor z priestorov predajného pultu a poličky nad ním, odcudzili rôzne cukrovinky, cigarety, tabak, zapaľovače a spodnú časť registračnej pokladne, ktorú následne po vypáčaní nechali pred neďalekým pohostinstvom, časť cigariet, tabaku a zapaľovačov si schovali v neďalekom lesíku a ostatné odcudzené veci následne vrátili poškodenej s tvrdením, že videli ako tieto veci stratili nimi označení a vymyslení páchatelia, čím takto poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX spôsobil na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške najmenej 53,60 €, poškodením zariadenia predajného stánku škodu vo výške najmenej 52,45 €.

Poverený príslušník po ukončení skráteného vyšetovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis dňa 12.06.2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX je odôvodnený.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ zdokumentoval skutkový stav veci vo vzťahu ku skutku, uvedenému vo výroku uznesenia, najmä vykonanými výsluchmi poškodenej XXXXX, vykonanou rekogníciou, v rámci ktorej poškodená opoznala osoby obvinených, zápisnicou o vykonaní obhliadky miesta činu Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice ako i znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a ďalšími listinnými dôkazmi, tvoriacimi súčasť vyšetrovacieho spisu. Takto XXXXX sa skutku uvedeného vo výroku uznesenia, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, dopustil spoločne s ďalšími obvinenými.

V priebehu skráteného vyšetovania bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nakoľko menovaný pri výsluchu nerozprával, krútil hlavou, nevie čítať a písať.

Z uvedených dôvodov poverený príslušník PZ dňa 11.09.2017 spracoval návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Okresný súd Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1Tp 121/2017 dňa 11.09.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa. Obvinený v čase spáchania skutku konal pod vplyvom tejto vrodenej duševnej poruchy. Obvinený vzhľadom na mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu.

V zmysle Trestného zákona, duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodenej či získanej. Patrí sem napr. aj schizofrénia, psychóza, psychopatia, slabomyseľnosť a pod..

Nedostatok schopnosti rozpoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre mentálnu retardáciu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Tr. zákona nie je za svoje činy trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka