



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 520/17/8810-8  
EEČ: 2-68-551-2018

Spišská Nová Ves 03.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3142/11, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od 12. apríla 2017 do 12. októbra 2017 v Spišskej Novej Vsi na odbernom mieste XXXXX, XXXXX XXXXX v byte č. 1 odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spoplatňovaný v zmysle § 36 ods. 2 písm. c) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to takým spôsobom, že z vedenia medzi poistkovou skriňou a elektromerovým rozvádzačom v stene pod omietkou bola urobená tzv. T-odbočka, ktorá napájala časť elektroinštalácie domu, pričom odoberal elektrickú energiu bez vedomia, že takto odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná, a teda odber bol vykonávaný v rozpore so zmluvou o pripojení do prenosovej sústavy, čím takto pre obchodnú spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., XXXXX, 042 91 XXXXX, IČO: 36 599 361 bola spôsobená vo výške 12,56 EUR;

**lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

## Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-1028/SN-SN-2017 zo dňa 20.1.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

*- v období od 12. 04. 2017 do 12. 10. 2017 v Spišskej Novej Vsi na odbernom mieste XXXXX, XXXXX XXXXX v byte č. 1 **neoprávnene** odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spoplatňovaný v zmysle § 36 ods. 2 písm. c) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to takým spôsobom, že z vedenia medzi poistkovou skriňou a elektromerovým rozvádzačom z tzv. T – odbočky ktorá napájala časť elektroinštalácie domu odoberal elektrickú energiu **s vedomím**, že takto odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná, a teda odber bol vykonávaný v rozpore so zmluvou o pripojení do prenosovej sústavy, čím takto pre spol. Východoslovenská distribučná, a. s., XXXXX, 042 91 XXXXX, IČO: 36 599 361 **spôsobil** škodu vo výške 12,56 EUR;*

Policajt ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX a podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vo vzťahu k nebohej XXXXX a dňa 20.6.2018 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že jeho dom je rozdelený na dve samostatné bytové jednotky. Každá časť domu má svoj elektromer, a elektroinštaláciu. V prednej časti domu bližšie k ceste býva spolu s dcérou Luciou a jej priateľom Romanom. Býval tam s nebohcou manželkou Sbínou, ktorá zomrela 01. 02. 2018. Na jeho meno bola uzavretá zmluva, iba on za elektrinu platil. O odbere čiernej elektriny nevedel, škodu napriek tomu vo výške 1514 EUR uhradil. O oprave omietky na vonkajšej stene, na dome v časti hlavnej domovej skrine (poistkovej skrine) a elektromerového rozvádzača nevie, lebo chodí po lekároch a nemocniciach. Manželka mala potrebu priznať sa k nelegálnemu odberu elektriny, lebo vedela o jeho obvinení. Priznala sa, keď on, dcéra Lucia, jej priateľ a nevesta XXXXX za ňou boli v nemocnici. Nevie prečo to pri výsluchu neuviedol, nik mu nepovedal, že to má povedať. Nik sa na to nepýtal. Uzatvoril dohodu o uznaní a splácaní dlhu, lebo sa od elektrikárov dozvedel, že ak chce mať opäť elektrinu, musím ísť do Popradu, kde podpísal čo mu poradili.

Z výsluchu svedka XXXXX, inšpektora sieťových pripojení vo firme VSD, a. s. XXXXX vyplýva, že u odberateľa XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX 11 vykonal dňa 12. 10. 2017 kontrolu odberného miesta s uzavretou zmluvou o pripojení do prenosovej sústavy. Meranie jednoznačne preukázalo nelegálny odber elektrickej energie pri vypnutom hlavnom ističi, lebo v hlavnej domovej skrini bol nameraný prúd uvedený v zápise vyhotovenom v čase vykonania kontroly. Kontrolou elektroinštalácie kúpeľne v zásuvke nameraný elektrické napätie, čo zadokumentoval fotograficky. Pán XXXXX, tak ako sa obhajuje každý, sa vyjadril že si nie je vedomý neoprávneného odberu. Nepamätá si prítomnosť iných osôb pri kontrole. Dokument

o vykonanej kontrole, uznanie škody im pán XXXXX bez nátlaku podpísal po poučení, že toto je dokument preukazujúci jeho prítomnosť pri kontrole. Pána Giňu, ktorý skôr pôsobil, že si nie je vedomý neoprávneného odberu, upovedomili, že v súvislosti so zisteným neoprávneným odberom mu bude vyúčtovaná škoda. Nemal vedomosť že pán XXXXX, ktorý dokument nečítal iba podpísal, nevie čítať písať, neupozornil ich na to.

Z výsluchu svedka XXXXX vypláva, že býva na adrese trvalého pobytu spolu so svojím otcom XXXXX, priateľom XXXXX a synom XXXXX. Bývala tam aj jej nebohá matka, ktorá zomrela 01. 02. 2018. Jej matka ležala v nemocnici na oddelení dlhodobochorých, kde pri návšteve za prítomnosti jej, priateľa XXXXX a švagrinej XXXXX, sa otcovi priznala že to ona dala urobiť elektrinu na čierno. V čase kontroly nelegálneho odberu bola doma, a videla ako jej otec podpísal nejaký dokument. Nevedela v ktorej zásuvke je elektrina odoberaná nelegálne.

Z výsluchu svedka XXXXX vypláva, že chodila každý deň v mesiaci január 2018 do nemocnice v Spišskej Novej Vsi na oddelenie dlhodobochorých navštíviť učesať, umyť svokru XXXXX, ktorá sa jej priznala, že u nich doma je elektrina napojená na čierno. V januári 2018 bola navštíviť svokru v nemocnici spolu so svokrom, XXXXX a jej priateľom XXXXX. Počas rozhovoru svokra XXXXX pred všetkými povedala, že svokor XXXXX nemá nič spoločné s elektrinou, že to ona dala urobiť.

Z výsluchu svedka XXXXX vypláva, že rok býva na adrese XXXXX, XXXXX 3142/11 u XXXXX so svojou priateľkou. Nevedel o nelegálnom odbere elektriny. On, jeho družka XXXXX a XXXXX boli navštíviť na oddelení dlhodobochorých v nemocnici v Spišskej Novej Vsi svokru XXXXX, ktorá im povedala že elektrinu dala urobiť ona.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha splatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej bez ohľadu na výšku škody.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona sa prisvojením veci na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne len jemu, môže teda byť v jeho spoluvlastníctve.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 36 ods. 2 písm. c) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je odberateľ elektriny v domácnosti povinný spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona sa vyžaduje úmysel.

**Pri priamom úmysle** sa vyžaduje, aby páchatel chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť poruchu, alebo ohrozenie chráneného záujmu, čím jednoznačne prejavil vôľu spáchať trestný čin. Vedomostnú zložku (páchatel vedel, že svojím konaním môže takéto následky spôsobiť) zákon výslovne neuvádza, ale na základe logického výkladu je zrejmé, že ak páchatel niečo chce, musí mať o tom i vedomosť. **Pri nepriamom úmysle** je vedomostná zložka jasne vyjadrená. Vôľová zložka psychiky páchatel'a je však vyjadrená tým, že páchatel bol s následkami uvedenými v Trestnom zákone uzrozumený. Zásadný rozdiel medzi priamym a nepriamym úmyslom spočíva v kvantite vôľovej zložky ľudskej psychiky. Pokiaľ zákon vyžaduje úmysel, stačí aj nepriamy.

Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov – objekt,

objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin. Obligatórne (povinné) znaky musia byť naplnené v každej skutkovej podstate akéhokoľvek trestného činu.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa celú páchatel'ovu činnosť, ktorá je v bezprostrednej súvislosti so spáchaným trestným činom. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom trestného činu. Predstavuje vzťah vedomosti a vôle k protiprávnemu konaniu ako celku i k jednotlivým znakom skutkovej podstaty. Je to obligatórny znak trestného činu. Zavinenie je vybudované na existencii, resp. neexistencii vôľovej a vedomostnej zložky. Úmyselné zavinenie predpokladá obidve zložky.

**Vyhodnotením získaných dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru,** že obvinený nemal vedomosť o neoprávnenom odbere elektrickej energie z dôvodu, že zásah do elektroinštalácie nechala urobiť jeho toho času už nebohá manželka. V konaní obvineného tak absentuje zavinenie vo forme úmyslu, ktoré je najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky, pričom ide o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť, a teda nie je možné hovoriť o úmyselnom zavinení. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u obvineného absentuje intelektuálna (rozumová) a rovnako aj vôľová zložka, nakoľko nebol uzrozumený s rozhodnými skutočnosťami trestného činu, teda nemožno hovoriť o jeho vôli spáchať (páchať) trestný čin. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde o trestnú zodpovednosť. Zavinením je vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť. Znamená to, že pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

V stave pred vznesením obvinenia neboli relevantne spochybnené okolnosti vyplývajúce z výsluchu obvineného učinenej v procesnom postavení svedka, kedy sa k spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu, bol objektívne zdokumentovaný neoprávnený odber, pričom tieto dôkazy v miere postačujúcej pre postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku (vznesenie obvinenia) XXXXX usvedčovali zo spáchania stíhaného skutku. V uvedenom smere v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty bola vyššia miera pravdepodobnosti, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, a že sa ho mal dopustiť obvinený.

Po vznesení obvinenia však výpoveď obvineného, jeho obrana v spojení so zabezpečenými svedeckými výpoveďami vo vzájomnom súhrne a súvislostiach odôvodňujú záver, že stíhaný skutok sa stal, vykazuje znaky stíhaného trestného činu, ale vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky v konaní obvineného je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, ale jeho toho času už nebohá manželka XXXXX (zomrela dňa 1.2.2018).

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným a jeho trestnosti nepotvrdili na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona **z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude následne rozhodnuté aj o nebohom páchatelovi skutku.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v súlade s ust. § 179 ods. 2 Tr. poriadku doručuje tak obvinenému ako aj ustanovenému obhajcovi a poškodenému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor