



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 451/22/8810-22
EEČ: 2-68-555-2023

Spišská Nová Ves 21.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. decembra 2022 v čase okolo 09.00 h, v meste XXXXX, okres XXXXX, na adrese XXXXX Štefánika XXXXX, v kuchyni rodinného domu, sa správal agresívne voči svojej matke XXXXX, nXXXXX následne dňa 26. decembra 2022 v čase okolo 20.00 h, pod vplyvom alkoholických nápojov, prišiel do izby svojej matky XXXXX, kde ju opakovane udrel po hlave, čím poškodenej spôsobil ľahký úraz a to povrchové poranenie, pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka, pomliaždenie bedra, bez potreby liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1372/LE-PP-2022 zo dňa 27.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 25.12.2022 v čase okolo 09,00 hod. v kuchyni rodinného domu na adrese bydliska, XXXXX, Ulica XXXXX Štefánika XXXXX sa agresívne správal voči svojej matke XXXXX, nar. 29.10.1942, kde pri tom sa jej opakovane vyhrážal, že ju raz zabije, následne nato v dome v mieste bydliska dňa 26.12.2022 v čase okolo 20,00 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel do izby svojej matky XXXXX, ktorú žiadal o alkohol, čo mu XXXXX Pavlová odmietla poskytnúť, keďže bol pod vplyvom alkoholu atak ju chytil za vlasy a päťami ju opakovane bil po hlave, potom ju zvalil na zem, kde ju opakované bil do hlavy, pričom poškodenej XXXXX sa podarilo vymaniť z jeho zovretia a zo strachu z konania jej syna a jeho vyhrážok, ktorými sa jej vyhrážal dňa 25.12.2022,1 že ju zabije, ušla von z domu a stroho odetá utiekla k dcére XXXXX na Sídliisko pri prameni v Levoči, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX (80 rokov) vzbudil dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok o svoj život a zdravie a fyzickým napadaním jej spôsobil ľahký úraz a to povrchové poranenie, pomliaždenie, vlasatej kože hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka, pomliaždenie bedra, bez potreby liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Dňa 03.03.2023 predložil overený príslušník obvodného oddelenie PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže z vykonaného skráteného vyšetrovania je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-1372/LE-PP-2022, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný, keďže v konaní sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci na prejednanie priestupku v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného, svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, svedok XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetia psychiatria, vo vzťahu k obvinenému XXXXX, znalecký posudok z odboru psychológia, odvetia klinická psychológia dospelých, vo vzťahu k svedkyňi poškodenej XXXXX, boli zabezpečené listinné podklady, a to záznam z vykonania dychovej skúšky, lekárska správa

k zraneniam svedkyne poškodenej, prepis hovoru na tiesňovú linku 158, ktorý uskutočnila XXXXX.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom uviedol, že nie je pravda, aby sa vyhrážal svojej 80 ročnej mame, aby ju fyzicky napadol, práve naopak, mama ho napádala kuchynskou varechou, keďže mal vypité, čo sa jej nepáčilo, a vtedy jej chytil ruky a tlačil ju do svojej izby. Mame by neublížil.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, pretože obvinený XXXXX je jej syn a nechce mu privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, využila svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, a pretože obvinený XXXXX je jej brat, odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 25.12.2022 odprevádzal XXXXX ku kostolu a nič podozrivé si na nej nevšimol. Ku kostolu ju priviezol na osobnom motorovom vozidle jej syn XXXXX XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 5/2023 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria, vyplýva, že obvinený je závislý od alkoholu je u neho prítomné 3. štádium podľa Jellineka.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 4/2023 XXXXX znalkyne z odboru psychológie, vyplýva, že u poškodenej XXXXX je celková úroveň rozumových a pamäťových schopností v pásme ľahkej demencie, avšak jej schopnosť vnímať realitu vo všeobecnosti je dobrá, nenarušená. Poškodená je vzhľadom na rozumové schopnosti spôsobilá dostatočne správne vnímať predmetné skutočnosti, uchovať si ich v pamäti a nakoniec ich dostatočne správne a neskreslene reprodukovať. Jej všeobecná vierohodnosť vzhľadom k mentálnej úrovni je celkovo slabo priemernou, poškodená nemá významné sklony k skresľovaniu zveličovaniu resp. konfabuláciám prežitých udalostí. Vzhľadom ku kvalite citovej a rodinnej väzby k obvinenému sa snaží o jeho vyvinenie a bagatelizovanie vyšetrovaného skutku.

Zo záznamu z vykonanej dychovej skúšky vyplýva, že XXXXX mal dňa 26.12.2022 v čase o 23:28 hod nameranú hodnotu 0.94 mg/l alkoholu v dychu.

Z lekárskej správy Ústavnej pohotovostnej služby Nemocnice AGEL XXXXX a. s., z 27.12.2022 vyplýva, že XXXXX mala diagnostikované povrchové poranenie vlasatej časti hlavy – pomliaždenie, pomliaždenie pravej strany hrudníka a pomliaždenie bedra. Zo správy vyplýva, že poškodená lekárovi uviedla, že príčinou vzniku zranení boli údery päťami inou osobu. Zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť a boli diagnostikované ako ľahké zranenia.

Z prepisu hovoru na linku 158 vyplýva, že dcéra poškodenej XXXXX dňa 26.12.2022 v čase o 22:44 h telefonicky na operačnom stredisku Krajského

Riaditeľstva PZ Prešov oznámila, že jej brat XXXXX napadol svoju matku XXXXX v ich rodinnom dome v Levoči.

Potvrdenými skutočnosťami, ktoré v štádiu po vznesení obvinenia opisovali okolnosti stíhaného skutku sú:

- zabezpečená nahrávka a jej prepis z telefonického hovoru na tiesňovú linku 158, v ktorom svedkyňa XXXXX, uviedla, že obv. XXXXX XXXXX, pod vplyvom alkoholických nápojov, opakovane udrel svoju matku,
- lekárska správa k zraneniam svedkyne poškodenej, z ktorej vyplýva, že svedkyňa poškodená ako príčinu vzniku zranení uviedla údery pästami druhou osobou, pričom vzniknuté zranenia sú ľahké, bez potreby práceneschopnosti,
- záznam o vykonaní dychovej skúšky preukazuje, že obvinený bol v rozhodnom čase pod vplyvom alkoholických nápojov.

Podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe, osobe vyššieho veku.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené neboli zistené a ani produkované iné dôkazy mimo nahrávky na linku 158 a lekárska správa, ktoré by bližšie zobjektívizovali skutkový stav veci a potvrdili, resp. vyvrátili konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je potrebné poukázať na to, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

O vyhrážke vyslovenej obvinenou osobou poškodenej nevypovedá žiadna skutočnosť.

V prípade využitia práva poškodeného odmietnuť vypovedať sú akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážky adresovanej voči jeho osobe, ktoré by inak mohli u neho vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, nepodstatné, nakoľko v ďalšom štádiu trestného konania sa nepodarilo objektivizovať a potvrdiť rozsah stíhaného skutku a hodnoverným spôsobom preukázať prípadnú obavu poškodenej z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania.

Po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie najmä tým, že poškodená XXXXX, ako aj všetci do úvahy prichádzajúci svedkovia využili svoje zákonné práva a odmietli vo veci vypovedať. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by preukazovali vinu obvineného z trestného činu, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX postúpil Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor