



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 323/23/8810-15  
EEČ: 2-68-560-2024

Spišská Nová Ves 15.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: operátor  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: Poškodená XXXXX si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní, výslovne uviedla, že náhradu škody si bude uplatňovať zo zákonného poistenia vozidla. V rámci vykonanej

mediácie na okresnom súde uviedla, že bolestné jej bolo poisťovňou už vyplatené. Poškodený XXXXX si neuplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní. V rámci vykonanej mediácie na okresnom súde uviedol, že vecná škoda bola poisťovňou už vyplatená.

Splnomocnenec poškodenej XXXXX XXXXX uviedla, že si uplatňujú v trestnom konaní nárok na náhradu škody z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 4.018,92 Eur. Vlastník vozidla preukázateľne nahlásil dopravnú nehodu poisťovni - XXXXX v ktorej bolo vozidlo v čase nehody zákonne poistené, teda urobil iné opatrenie na náhradu škody v zmysle ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Peňažná suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 450 €. Ministerstvo spravodlivosti SR, IXXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: operátor  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Spišskej Novej Vsi pod spisovou značkou ORP-776/1-VYS-SN-2023

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 15. augusta 2023 v čase okolo 12.50 h v obci Smižany, po ceste č. II/536, ulici Slovenského raja - vedľajšej ceste, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Mitsubishi ASX, XXXXX, kde vošiel do križovatky s ulicou Tatranskou označenou ako hlavná cesta, pričom nedal prednosť v jazde, a to aj napriek dopravnému značeniu - dopravnej značke „Daj prednosť v jazde“, vodičovi XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Dacia Logan, XXXXX po ulici Tatranskej - označenej ako hlavná cesta, v smere jazdy od obce Spišský Štvrtok smerom na mesto Spišská Nová Ves, pričom v jeho jazdnom pruhu v 22,90 km došlo k zrážke týchto vozidiel, v dôsledku čoho spolujazdec sediaci na zadnom sedadle vozidla značky Dacia Logan XXXXX utrpela stredne ťažké poranenie zlomeninu tela ramennej kosti vpravo s posunom, s dobou liečenia a práceneschopnosti zranenia utrpeneho v dôsledku zrážky do 42 dní, počas ktorých bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života a takto konal v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1

Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, OR PZ Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-776/1-VYS-SN-2023 zo dňa 13.11.2023 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15. augusta 2023 v čase okolo 12.50 h v obci Smižany, po ceste č. II/536, ulici Slovenského raja - vedľajšej ceste, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Mitsubishi ASX, XXXXX, kde vošiel do križovatky s ulicou Tatranskou označenou ako hlavná cesta, pričom nedal prednosť v jazde a to aj napriek dopravnému značeniu - dopravnej značke „Daj prednosť v jazde“, vodičovi XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Dacia Logan, XXXXX po ulici Tatranskej - označenej ako hlavná cesta, v smere jazdy od obce Spišský Štvrtok, smerom na mesto Spišská Nová Ves, pričom v jeho jazdnom pruhu v 22,90 km došlo k zrážke týchto vozidiel, v dôsledku čoho spolujazdec sediaci na zadnom sedadle vozidla značky Dacia Logan XXXXX utrpela stredne ťažké poranenie zlomeninu tela ramennej kosti vpravo s posunom a pooperačnou parézou vretenného nervu s dobou liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní, počas ktorých bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života a takto konal v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Následne po výsluchu znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby činí 1 (jeden) rok, teda neprevyšuje päť rokov.

Poškodená XXXXX si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní, výslovne uviedla, že náhradu škody si bude uplatňovať zo zákonného poistenia vozidla. V rámci vykonanej mediácie na okresnom súde uviedla, že bolestné jej bolo poisťovňou už vyplatené. Poškodený XXXXX si neuplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní. V rámci vykonanej mediácie na okresnom súde uviedol, že vecná škoda bola poisťovňou už vyplatená.

Splnomocnenec XXXXX XXXXX uviedla, že si uplatňujú v trestnom konaní nárok na náhradu škody z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 4.018,92 Eur. Vlastník vozidla preukázateľne nahlásil dopravnú nehodu poisťovni – XXXXX, v ktorej bolo vozidlo v čase nehody zákonne poistené, teda urobil iné opatrenie na náhradu škody v zmysle ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Skutkový stav je preukázaný najmä znaleckým posudkom z odboru doprava cestná i znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia a výsluchom tohto znalca, tiež i záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, náčrtom a plánikom miesta dopravnej nehody.

Obvinený sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho.

Zranenia poškodenej boli objektivizované znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia a výsluchom znalca a lekárskymi správami predloženými poškodenu.

Zo znaleckého posudku z odboru doprava cestná vyplýva, že z technického hľadiska príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla značky Mitsubishi. K dopravnej nehode došlo na križovatke. Nesprávnym prvkom v technike jazdy bolo, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a následkom toho počas svojej jazdy prešiel s vozidlom do jazdného pruhu, v ktorom sa pohybovalo vozidlo značky Dacia, pričom ohrozil jeho vodiča, pretože ten napriek správnej technike jazdy nedokázal zrážke s vozidlom zn. Mitsubishi zabrániť. Vodič vozidla zn. Mitsubishi by zrážke zabránil, ak by pri tej istej technike jazdy zareagoval na pohyb vozidla zn. Dacia o 1,0s skôr. V takom prípade by zastavil pred myslenným okrajom jazdného pruhu, v ktorom sa pohybovalo vozidlo zn. Dacia a minul by sa s ním s bezpečným odstupom. Vodič vozidla zn. Mitsubishi by tiež zrážke zabránil, ak by pri tej istej technike jazdy vodiča vozidla zrýchlil s vozidlom zn. Mitsubishi z rýchlosti 15 km/hod na rýchlosť cca 27 km/hod za čas najviac cca 1,6 s. V takom prípade by prešiel popred spomaľujúce vozidlo zn. Dacia a minul by sa s ním s bezpečným odstupom. Tým že vodič vozidla zn. Mitsubishi vošiel s vozidlom do koridoru pohybu vozidla zn. Dacia ohrozil jej vodiča, ktorý napriek správnej technike jazdy nedokázal zrážke s vozidlom Mitsubishi zabrániť.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX i XXXXX uzavreli dňa 26.02.2024 dohodu o zmieri, obvinený sa poškodeným ospravedlnil a svoje konanie oľutoval.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 22.2.2024 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 450,- Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Ministerstvom sa rozumie Ministerstvo spravodlivosti SR, XXXXX

Suma odovzdaná ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 450,- Eur je vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený nemá záznam v registri trestov, ani v ústrednej evidencii priestupkov. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že mu bola uložené 1 bloková pokuta v roku 2008 za osvetlenie vozidla. Mestom trvalého pobytu je hodnotený kladne.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, okolnosti prípadu, skutočnosť, že zo strany obvineného išlo o ojedinelé konanie, nakoľko obvinený doposiaľ viedol riadny život, nemá ani záznam v registri trestov a ani v ústrednej evidencii priestupkov, pričom jedna bloková pokuta vyplývajúca z evidenčnej karty

vodiča je staršieho dáta a je menšej závažnosti i s poukazom na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem i na osobné a majetkové pomery obvineného, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková  
prokurátorka