



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 363/20/8810-12
EEČ: 2-68-563-2021

Spišská Nová Ves 29.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 485, 055 64 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom dni mesiaca december 2019 vo večerných hodinách, v nezistenom rodinnom dome v obci XXXXX okres XXXXX vykonal súlož s maloletou XXXXX. nar. XXXXX, hoci vedel že nedovršila vek 15 rokov,
- v presne nezistený deň mesiaca marec 2020 vo večerných hodinách na lúke v blízkosti železničnej stanice v obci XXXXX, okres XXXXX vykonal súlož s maloletou XXXXX. nar. XXXXX, hoci vedel že nedovršila vek 15 rokov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, po začatí trestného stíhania dňa 04.09.2020, uznesením sp. zn. ORP 587/1-VYS-SN-2020 zo dňa 16.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla XXXXX obvinenie

pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené skutočnosťami vyplývajúcimi z trestného oznámenia matky poškodenej XXXXX, gynekologického vyšetrenia maloletej poškodenej zo dňa 30.07.2020 a obsahom výpovedí maloletej XXXXX., v ktorých popísala okolnosti sexuálneho zneužitia osobou XXXXX.

Vyšetrovatelka po ukončení vyšetrovania predložila dňa 23.03.2021 prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že dôkazy vykonané vo veci po vznesení obvinenia neodôvodňujú záver, že XXXXX sa dopustil trestného činu pre ktorý mu bolo dňa 16.12.2020 vznesené obvinenie.

Obvinený XXXXX spáchanie trestného činu poprel a uviedol, že s maloletou poškodenou XXXXX. nikdy nemal sex a stretol ju len raz v mesiaci marec 2020 na železničnej stanici v Mníšku nad Hnilcom, keď ho oslovila a pýtala od neho zapalovač. Po krátkom rozhovore sa rozišli, ona nastúpila do vlaku a on išiel domov. Odvtedy poškodenú nevidel.

Matka poškodenej XXXXX podala vo veci trestné oznámenie po gynekologickom vyšetrení maloletej dňa 30.07.2020, ktoré preukázalo sexuálne zneužitie a vtedy sa jej dcéra priznala že mala mať pohlavný styk s XXXXX, s ktorým sa následne rozišli. Malo to byť v mesiaci marec 2020 pri železničnej stanici. Vo výsluchu po vznesení obvinenia dňa 01.03.2021 poškodená uviedla, že dcéra sa jej neskôr priznala že pohlavný styk nemala s XXXXX a povedala to na neho preto, že sa jej páčil a jeho meno povedala preto, že na ňu vtedy tlačila, aby povedala s kým mala pohlavný styk. Dcéra jej uviedla, že pohlavný styk mala, keď bola opitá a nevie s kým.

Maloletá poškodená XXXXX. pri podaní vysvetlenia dňa 28.08.2020 uviedla, že pohlavný styk mala s chlapcom ktorý sa volá XXXXX a stalo sa to raz v mesiaci marec 2020 pri železničnej stanici v Mníšku nad Hnilcom. Pri výsluchu na kamerový záznam, za účasti znalkyne z odboru psychológie, dňa 29.09.2020 maloletá poškodená uviedla že pohlavné styky s XXXXX mala dva krát, raz v mesiaci december 2019 u jeho deda v Mníšku nad Hnilcom a druhý krát v mesiaci marec 2020 na lúke pri železničnej stanici. Pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 01.03.2021 maloletá poškodená uviedla, že s XXXXX pohlavný styk nikdy nemala a povedala to na neho preto, že mama na ňu veľmi tlačila a ona chcela mať pokoj. V skutočnosti mala pohlavný styk s iným chlapcom, ktorého meno nepozná, pretože bola vtedy opitá.

XXXXX XXXXX uviedla, že maloletá XXXXX. jej v minulosti povedala, že sa jej páči XXXXX a že by s ním chcela chodiť a tiež jej raz povedala, že sa s ním vyspala. Neskôr jej však povedala že to nie je pravda a že s XXXXX nič nemala, ale pohlavný styk mala mať v Helcmanovciach s iným chlapcom. Na XXXXX si to vymyslela, pretože s ním chcela chodiť.

Maloletá svedkyňa XXXXX. uviedla že maloletá poškodená sa jej v minulosti zdôverila, že mala mať pohlavný styk s chlapcom ktorý sa volá XXXXX, avšak neskôr jej povedala že si to vymyslela.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie bolo zistené, že maloletá V. B. nar. XXXXX má podpriemerné intelektové aj pamäťové schopnosti

a psychologickým vyšetrením neboli zistené poruchy vnímania. Prežité udalosti dokáže pomerne objektívne popísať a neboli u nej preukázané patologické sklony ku klamstvu. V súvislosti so zmenou svedeckej výpovede maloletej poškodenej znalkyňa XXXXX uviedla, že účelová zmena výpovede nesúvisí s črtou patologického klamstva a z psychologického hľadiska sa javí ako vierohodnejšia jej podrobnejšia prvotná výpoveď.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že dôkazmi po vznesení obvinenia nebolo zákonným spôsobom preukázané že obvinený XXXXX spáchal trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vo veci neexistuje žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz ktorý by preukazoval, že XXXXX sexuálne zneužil maloletú poškodenú opakovaným vykonaním pohlavných stykov pred dovŕšením jej veku 15 rokov. Okrem zmenenej svedeckej výpovede maloletej poškodenej zo dňa 01.03.2021 po vznesení obvinenia, je potrebné poukázať aj na rozpory v jej výpovediach pred vznesením obvinenia, keď pri podaní vysvetlenia zo dňa 28.08.2020 popisovala že pohlavný styk s podozrivým mala iba raz a vo výsluchu 29.09.2020 už popisovala dva prípady sexuálnych kontaktov s podozrivým, pričom uvádzala že podozrivý ju mal aj telefonicky kontaktovať prostredníctvom maloletej XXXXX, ktorá však uvedenú skutočnosť nepotvrdila. Za daného skutkového stavu preto nemožno považovať za preukázané, že páchatelom trestného činu je XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po zastavení trestného stíhania proti osobe obvinenej bude odôvodnené pokračovanie trestného stíhania, za účelom zistenia páchatel'a skutku.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka