



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 353/21/8810-14  
EEČ: 2-68-575-2022

Spišská Nová Ves 22.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako konateľ a osoba zodpovedná v obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX 792/17V, XXXXX za nakladanie s finančnými prostriedkami dňa 21.10.2020 v Spišskej Novej Vsi elektronickou formou podal riadne daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 s vlastnou daňovou povinnosťou 40.661,27,- € splatnou dňa 02.11.2020, avšak v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.Z o dani z príjmov túto daň v lehote splatnosti nezaplatil vôbec, hoci mal v deň splatnosti predmetnej dane disponibilné finančné prostriedky vo výške 38.847,82 Eur, čím spôsobil pre Slovenskú republiku v zastúpení Daňový úrad Košice, XXXXX škodu vo výške 38.847,82 Eur, pričom daňová povinnosť bola uhradená dodatočne po lehote splatnosti formou daňovej exekúcie 23 úhradami, poslednou úhradou zo dňa 28.01.2022 vo výške

5896,01 €;

### **lebo zanikla trestnosť činu.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 792/17V, XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom konateľa XXXXX dňa 21.10.2020 v Spišskej Novej Vsi elektronickou formou podala riadne daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 s vlastnou daňovou povinnosťou 40.661,27,- € splatnou dňa 02.11.2020, avšak v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.Z o dani z príjmov túto daň v lehote splatnosti konateľ nezaplatil vôbec, hoci obchodná spoločnosť XXXXX mala v deň splatnosti predmetnej dane disponibilné finančné prostriedky vo výške 38.847,82 Eur, čím ušetrila náklady v súvislosti s plnením daňovej povinnosti a spôsobila pre Slovenskú republiku v zastúpení Daňový úrad Košice, XXXXX škodu vo výške 38.847,82 Eur, pričom daňová povinnosť bola uhradená dodatočne po lehote splatnosti formou daňovej exekúcie 23 úhradami, poslednou úhradou zo dňa 28.01.2022 vo výške 5896,01 €;

### **lebo zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-617/2-VYS-SN-2021 zo dňa 29.12.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako

- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

v podstate na tom skutkovom základe, že

- ako konateľ a osoba zodpovedná v obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX 792/17V, XXXXX za nakladanie s finančnými prostriedkami dňa 21.10.2020 v Spišskej Novej Vsi elektronickou formou podal riadne daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 s vlastnou daňovou povinnosťou 40.661,27,- € splatnou dňa 02.11.2020, avšak v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.Z o dani z príjmov túto daň v lehote

*splatnosti nezaplatil vôbec, hoci mal v deň splatnosti predmetnej dane disponibilné finančné prostriedky vo výške 38.847,82 Eur, čím spôsobil pre Slovenskú republiku v zastúpení Daňový úrad Košice, XXXXX škodu vo výške 38.847,82 Eur;*

Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-617/2-VYS-SN-2021 zo dňa 20.01.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ako aj ako aj § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako

- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

v podstate na tom skutkovom základe, že

*- obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX 792/17V, XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom konateľa XXXXX dňa 21.10.2020 v Spišskej Novej Vsi elektronickou formou podala riadne daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 s vlastnou daňovou povinnosťou 40.661,27,- € splatnou dňa 02.11.2020, avšak v rozpore s § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.Z o dani z príjmov túto daň v lehote splatnosti konateľ nezaplatil vôbec, hoci obchodná spoločnosť XXXXX mala v deň splatnosti predmetnej dane disponibilné finančné prostriedky vo výške 38.847,82 Eur, čím ušetrila náklady v súvislosti s plnením daňovej povinnosti a spôsobila pre Slovenskú republiku v zastúpení Daňový úrad Košice, XXXXX škodu vo výške 38.847,82 Eur;*

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. ako aj § 8 ods. 1 písm. a) zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo vzťahu k obom obvineným (fyzická aj právnická osoba) a dňa 23.02.2022 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení (fyzická osoba a štatutárny orgán právnickej osoby), zástupca daňového úradu v procesnom postavení poškodeného, boli tiež zabezpečené listinné dôkazy v podobe fotokópií relevantných účtovných dokladov, najmä daňové priznania, faktúry, pokladničná kniha, hlavná kniha a iné, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvinených došlo ku konaniu popísanému v skutkových vetách oboch výrokových častí tohto uznesenia prokurátora, teda že obaja obvinení spôsobili nezaplatenie splatnej dane v lehote splatnosti správcovi dane, hoci obchodná spoločnosť (právnická osoba) disponovala v čase splatnosti daňovej povinnosti dostatočným množstvom finančných prostriedkov na úhradu splatnej dane.

Obvinená fyzická osoba ako aj štatutárny zástupca právnickej osoby k veci využijúc svoje právo nevypovedali. Poukázali na dodatočnú úhradu nezaplatenej dane formou daňovej exekúcie ako aj priamymi platbami z decembra 2021 a januára 2022.

**Zavinenie obvinených bolo preukázané účtovnými dokladmi, ktoré preukázali dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatnej dane v stíhanej výške.**

Vzhľadom k doposiaľ vykonaným dôkazom v štádiu konania po vznesenom obvinení (tak vo vzťahu k fyzickej ako aj právnickej osobe) **tak pretrváva vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obaja obvinení nezaplatili daň v lehote splatnosti, hoci obchodná spoločnosť disponovala dostatočným množstvom finančných prostriedkov na jej úhradu.**

K vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti aj právnickej osoby bolo pristúpené s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoTZPO") podľa ktorého je trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, **ak konal štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu.**

**Trestná zodpovednosť obvinených tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná, čo umožňuje konanie obvinených bez pochyb kvalifikovať ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s tým, že obvinení dodatočne, do skončenia vyšetrovania, uhradili správcovi dane dlžnú sumu predstavujúcu výšku nezaplatenej daňovej povinnosti ustálenej pre účely trestného stíhania obvinených, čím splnili zákonné podmienky účinnej ľútosti.**

Pre účely trestného konania a teda aj pre možné využitie inštitútu účinnej ľútosti je však z trestnoprávneho hľadiska relevantné to, aká výška splatnej dane mohla byť vzhľadom na disponibilnú hotovosť podnikateľského subjektu v skutočnosti uhradená, čo je prejavom subjektívnej stránky stíhaného trestného činu (peniaze v čase splatnosti mal, ale nezaplatil ...). **Len od takto ustálenej sumy pre účely trestného konania sa následne odvíja právna kvalifikácia konania páchatel'ov, pričom práve takto ustálená výška nezaplatenej dane je taktiež relevantná aj z hľadiska možného využitia inštitútu účinnej ľútosti.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zák., ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dlžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák. trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) ZoTZPO Trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) ZoTZPO trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Podľa § 8 ods. 2 ZoTZPO Trestná zodpovednosť právnickej osoby podľa odseku 1 nezaniká, ak spáchala niektorý z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 Trestného zákona.

Vzhľadom na konkrétne zákonné ustanovenia ZoTZPO je zrejmé, že trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1. **V posudzovanom prípade zaniká trestná zodpovednosť stíhanej fyzickej osoby, obv. XXXXX, čím je splnená zákonná podmienka aj pre zánik trestnej zodpovednosti stíhanej právnickej osoby, obchodnej spoločnosti XXXXX**

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výluky z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 2 Tr. zák. **vo vzťahu k stíhanej fyzickej osobe**, teda predchádzajúce postihnutie pre spáchaním skutku alebo zastavenie trestného stíhania proti obvinenému v priebehu 2 rokov spätne.

Rovnako tiež neboli zistené zákonné dôvody, ktoré by zakladali tzv. výluky z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 8 ods. 2 ZoTZPO **vo vzťahu k stíhanej právnickej osobe**.

Toto boli dôvody, pre ktoré prokurátor rozhodol **o zastavení trestného stíhania obvinených XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX** za skutky právne kvalifikované ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. **z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a § 8 ods. 1 písm. a) ZoTZPO** za neexistencie okolností vylučujúcich takýto postup (§ 86 ods. 2 Tr. zák., resp. § 8 ods. 2 ZoTZPO).

Vzhľadom k vyššie uvedenému považuje prokurátor toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v zmysle ust. § 179 ods. 2 Tr. por. doručuje **obom obvineným (fyzická a právnická osoba)** a poškodenému (správca dne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor