



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 27/23/8810-32  
EEČ: 2-68-581-2023

Spišská Nová Ves 27.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 322 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 322 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno j Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX opakovane zverejnil z presne nezisteného miesta v meste XXXXX, okres XXXXX,

ad1) dňa 7. januára 2023 v čase o 14.50 hod. na internetovej platforme XXXXX v profile osoby vystupujúcej pod názvom „XXXXX“ audiovizuálny záznam v dĺžke trvania 0,49 minúty, v ktorom sa okrem iného vyhráža XXXXXXXXXXXX ako predstaviteľke výkonnej moci smrťou a tým, že ju bude hľadať pred jej domom a následne ju pomelie na mlynčeku a hodí ju do Dunaja ako krmivo, pričom od nej žiada vyplatenie peňazí, lebo inak ho uvidí so zbraňou v parlamente a zastrelí všetkých troch XXXXX;

ad2) dňa 8. januára 2023 v čase o 14.50 hod. na sociálnej sieti XXXXX v profile osoby vystupujúcej pod názvom „XXXXX“ audiovizuálny záznam v dĺžke trvania 1,05

minúty, v ktorom sa okrem iného vyhráža zastrelením XXXXX ako predstaviteľke výkonnej moci, smrťou a inou ťažkou ujmom XXXXX a iným neurčeným členom vlády Slovenskej republiky;

ad3) dňa 10. januára 2023 v čase o 14.44 hod. na sociálnej sieti XXXXX v profile osoby vystupujúcej pod názvom „XXXXX“ audiovizuálny záznam v dĺžke trvania 1,42 minúty, v ktorom sa okrem iného vyhráža zastrelením XXXXX ako predstaviteľovi výkonnej moci, neurčeným poslancom Národnej rady Slovenskej republiky ako predstaviteľom zákonodarnej moci, a to postrieľaním v parlamente, a policajtom vypálením neurčených policajných staníc a

ad4) dňa 11. januára 2023 v presne nezistenom čase na internetovej platforme XXXXX v profile osoby vystupujúcej pod názvom „XXXXX“ audiovizuálny záznam s názvom „Nastupujem“ v dĺžke 25,49 minút, kde sa okrem iného vyhráža smrťou zastrelením XXXXX ako predstaviteľke výkonnej moci, pričom žiada od nej vyplatenie niekoľkých miliónov eur, policajtom vypálením policajnej stanice v XXXXX, pričom vyzýva predstaviteľov podsvetia z XXXXX, aby ho kontaktovali za účelom objednania si vraždy XXXXX,

pričom totožné videá zdieľal opakovane na internetovej platforme XXXXX a na sociálnej sieti XXXXX pod menom „XXXXX“ a na sociálnej sieti Instagram pod menom „XXXXX“, kde týmto konaním sa verejne vyhrážal orgánom verejnej moci z dôvodu nespokojnosti s výkonom funkcií a právomoci XXXXX ako orgánov výkonnej moci, XXXXX ako orgánu zákonodarnej moci a zároveň s ich funkciou ako reprezentantov výkonnej a zákonodarnej moci s výkonom zahraničnej politiky štátu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície (ďalej ako "vyšetrovateľ PZ"), uznesením sp. zn. ČVS: ORP-21/1-VYS-PP-2023 z 13.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. j/ Trestného zákona pre skutky, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-21/1-VYS-PP-2023, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX bol zo skutkov usvedčený na základe videonahrávok, ktoré boli voľne dostupné na internetových platformách XXXXX zverejnených v období od 07.01.2023 do 11.01.2023, na ktorých sa obvinený XXXXX vyhrážal smrťou XXXXX XXXXX, XXXXX, ďalším členom vlády, poslancom Národnej rady Slovenskej republiky, XXXXX, ako aj ďalším politikom, taktiež sa vyhrážal vypálením policajných staníc, pričom poukazoval hlavne na jeho nespokojnosť s vykonávaním kompetencií reprezentantov výkonnej a zákonodarnej moci.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video XXXXX č. 33/2023 je zrejmé, že zverejňované videonahrávky s vyhrážkami sa nachádzali v mobilnom telefóne značky XXXXX, ktorý dobrovoľne vydal obvinený XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného, bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorá v priebehu trestného konania obvineného vyšetrila, následne vypracovala znalecký posudok, pričom z jej záverov vyplýva, že obvinený v čase skutkov trpel duševnou poruchou v zmysle psychózy. Stav v kontexte anamnestických údajov a klinického obrazu v čase skutkov hodnotila znalkyňa ako psychotickú poruchu pri dlhodobom nadužívaní kanabinoidov (marihuany). V popredí sú najmä poruchy myslenia v zmysle paranoidne perzekučných bludov. Na jednoznačné oddiferencovanie od schizofrénneho ochorenia spusteného užívaním marihuany je potrebná dlhobehjšia observácia. Obvinený sa v čase spáchania trestného činu nachádzal v stave toxickej psychózy, bez ohľadu na prípadne užitú psychoaktívnu látku (marihuanu, ev. aj alkohol), jeho vedomie bolo psychoticky alterované (zmenené), kde jeho schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania bola vymiznutá. Obvinený nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania vzhľadom na vážnu duševnú poruchu v zmysle psychózy, ktorou trpí.

Prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona páchanie trestného činu na viacerých osobách.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona s poukazaním na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Avšak vzhľadom na to, že obvinený pre duševnú poruchu nemohol v čase skutkov rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor