



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 180/20/8810-27
EEČ: 2-68-589-2021

Spišská Nová Ves 06.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 055 71 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2020 v čase okolo 14.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX, na adrese XXXXX č. 369, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s bratom XXXXX, násilím prekonali mrežu a následne po vytlačení okna na obecnej kultúrnej budove vnikli do jej priestoru, odkiaľ odcudzili HIFI audio vežu zn. AIWA s dvoma reproduktormi a päťdesiat metrov predlžovacieho káblu na 220 V, čím pre obec XXXXX spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 58,40 eur a na zariadení škodu vo výške 30,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-337/GL-SN-2020 zo dňa 22.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iného aj ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b)

Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že v presne nezistený deň v mesiaci marec 2020 v čase okolo 14.00 hod. v obci XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s bratom obv. XXXXX, nar. XXXXX v Gelnici, trv. bytom XXXXX 329, násilím prekonali mrežu a následne po vytlačení okna na obecnej kultúrnej budove p. č. 369 vnikli do jej priestoru, odkiaľ odcudzili HIFI audio vežu zn. AIWA s dvomi reproduktormi a päťdesiat metrov predlžovacieho káblu na 220 V, čím pre Obec XXXXX spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 58,40,-Eur a na zariadení škodu vo výške 30,-Eur.

Dňa 10.03.2021 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi okrem iného aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-337/GL-SN-2020, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému ml. XXXXX stíhaného pre vyššie uvedený prečin je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX, starostom obce XXXXX, výsluchov svedkov XXXXX, ktorý vydal reproduktory a tvrdil, že ich priniesli jeho súrodenci XXXXX a XXXXX, XXXXX, ktorý tvrdil, že sa dohodol s bratom XXXXX a ktorý popísal priebeh skutku s označením osôb v rozsahu v akom bolo vznesené obvinenie.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Svedok XXXXX uviedol, že uvedený skutok spáchal jeho brat XXXXX spoločne s ním, teda sa v plnej miere priznal k spáchaniu skutku. Za účelom zistenia či XXXXX iba účelovo nekryje trestnú činnosť svojho mladšieho brata XXXXX, bola vykonaná previerka výpovede na mieste svedka XXXXX, ktorý jednoznačne popísal miesto a spôsob vniknutia do objektu, odkiaľ spolu s bratom Henrichom odcudzili predmetné veci, čím potvrdil svoje priznanie v zápisnici o výsluchu svedka.

Vzhľadom na takúto podstatnú zmenu dôkaznej situácie, keď orgány činné v trestnom konaní v súčasnosti nedisponujú žiadnymi zákonnými dôkazmi, ktoré by trestnú činnosť obvineného XXXXX preukazovali, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Na tomto mieste je potrebné ešte uviesť, že aj keď istá pochybnosť vo vzťahu ku konaniu obvineného naďalej vyvstáva, prípadný postup prokurátora v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku by nepochybne viedol k situácii, že ten by na súde trpel vážnou dôkaznou núdzou (neexistencia nijakého dôkazu), inak povedané, nemal by o aké dôkazy oprieť podanú obžalobu, čo by rozhodne viedlo k oslobodeniu vyššie uvedeného obvineného spod obžaloby pre vyššie označený trestný čin.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú. Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného neusvedčujú. V tejto súvislosti nehovoríme o nepochybnosti absolútnej, ale o nepochybnosti relatívnej, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania tak postačí len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna istota (relatívna nepochybnosť).

V tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daného skutku sa dopustil aj obvinený XXXXX. V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú dôkazy, ktoré by obvineného XXXXX usvedčovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, no vo vyšetrovaní neboli produkované také dôkazy, ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali účasť obvineného ml. XXXXX na stíhanej trestnej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor