



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 106/15/8810
EEČ: 2-68-590-2016

Spišská Nová Ves 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX**

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 24.4.2015 spisová značka 1 Pv 106/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 09. januára 2015 asi o 10.40 h, v budove Základnej školy v **XXXXX**, okres Gelnica, počas veľkej prestávky vošiel do 7. B. triedy, kde sa nachádzalo najmenej 10 žiakov a fyzicky napadol maloletého A.H., nar. **XXXXX** tak, že ho udrel rukou po hlave a keď chcel maloletý z triedy odísť, zahnal sa za ním kovovou stoličkou, ktorú hodil smerom do maloletého, ktorý sa jej uhol a stolička narazila do tabule, pričom poškodením stoličky a tabule bola pre Základnú školu v **XXXXX** 43, spôsobená škoda 82 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 24.4.2015, spisová značka 1 Pv 106/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1 Pv 106/15 zo dňa 24.04.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, preto, že dňa 09. januára 2015 asi o 10.40 h, v budove Základnej školy v XXXXX, okres Gelnica, počas veľkej prestávky vošiel do 7. B. triedy, kde sa nachádzalo najmenej 10 žiakov a fyzicky napadol maloletého A.H., nar. XXXXX tak, že ho udrel rukou po hlave a keď chcel maloletý z triedy odísť, zahnal sa za ním kovovou stoličkou, ktorú hodil smerom do maloletého, ktorý sa jej uhol a stolička narazila do tabule, pričom poškodením stoličky a tabule bola pre Základnú školu v XXXXX 43, spôsobená škoda 82 €.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.2015 a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov začala plynúť 09.05.2015.

Z vyžiadaných správ k osobe obvineného, z miesta bydliska, z OO PZ XXXXX a Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves a odpisu z registra trestov obvineného som zistila, že obvinený ml. XXXXX v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania od 09.05.2015 do 09.05.2016 viedol riadny život a nedopustil sa trestného činu, ani iného protispoločenského konania, ktoré by odôvodňovalo vydanie rozhodnutia o pokračovaní podmienene zastaveného trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a

vyhovel aj prípadne ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na to, že obvinený ml. XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodený podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi. Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 217 ods. 3 Tr. poriadku, § 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka