



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 444/22/8810-8
EEČ: 2-68-599-2023

Spišská Nová Ves 30.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca apríl 2022 doposiaľ, v Gelnici a iných miestach okresu XXXXX, ako otec naplnil vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/230/2019 zo dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.02.2020 bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 120,- € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. 22.08.1985, trvale bytom XXXXX, čím mu na výživnom, po dodatočnom splnení vyživovacej povinnosti, vznikla podlžnosť najmenej 240,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-1039/GL-SN-2022 zo dňa 16.12.2022, začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 15.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od mesiaca apríl 2022 doposiaľ, v Gelnici a iných miestach, ako otec naplnil vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/230/2019 zo dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.02.2020 bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 120,- € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. 22.08.1985, trvale bytom XXXXX, čím mu na výživnom vznikla podlžnosť najmenej 1000,- €

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 28.03.2023 prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je odôvodnený skutočnosťami vyplývajúcimi z vykonaného dokazovania.

Z výsluchu oprávnenej XXXXX zo dňa 3.3.2023 vyplynulo, že otec dieťaťa XXXXX si od mesiaca apríl 2022 neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX. Po začatí trestného stíhania jej vo februári 2023 uhradil 200,-€ a v marci 2023 sumu 1000,-€, čím uhradil podlžnosť na výživnom za obdobie do mesiaca január 2023 a dlhuje jej bežné výživné za mesiace február a marec 2023 v sume 240,-€.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že výživné nemohol platiť v súdom určenej výške, pretože nemal peniaze. V októbri 2022 začal pracovať na živnosť ako SZČO, ale nedarilo sa mu, preto sa od 27.10.2022 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Doposiaľ mu nebolo ponúknuté žiadne pracovné miesto a nemá žiadny príjem. Žije z príjmu svojej súčasnej priateľky a pomáha im jej rodina. Napriek tomu na výživu syna XXXXX poslal dňa 2.2.2023 sumu 200,-€ a 28.2.2023 sumu 1000,-€. Viac peňazí nemal a nevlastní žiadny majetok, ktorého hodnota by mu plnenie vyživovacej povinnosti umožňovala. Prácu si hľadá aktívne aj sám, avšak doposiaľ sa mu to nepodarilo.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie, najmä zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves vyplynulo, že XXXXX je od 27.10.2022 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a riadne si plní povinnosti uchádzača. Zamestnanie alebo rekvalifikačný kurz mu doposiaľ ponúknuté neboli. Od apríla 2022 nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, peňažné príspevky a nebola mu vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi. Rovnako nepoberal ani nemocenské dávky alebo dôchodok. Taktiež nebolo preukázané, žeby bol vlastníkom hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku, ktorého hodnota by mu plnenie vyživovacej povinnosti umožňovala.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX v stíhanom období nebol vzhľadom na osobné a majetkové pomery objektívne spôsobilý plniť vyživovaciu povinnosť pravidelne v súdom určenej výške. Orgány činné v trestnom konaní nie sú viazané rozhodnutím, ktorým bola vyživovacia povinnosť určená v civilnom súdnom konaní a otázku zavinenia posudzujú vždy samostatne.

Z dokladov o vykonaných úhradách výživného vyplýva, že obvinený napriek nepriaznivej finančnej situácii v uvedenom období oprávnenej reálne uhradil ako výživné pre syna Viktora celkom 1 200 €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie iba zavinené neplatenie výživného. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, tento trestný čin môže byť spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, avšak v každom konkrétnom prípade, je potrebné zaoberať sa aj preukázaním formy zavinenia páchatel'a. U obvineného XXXXX došlo v priebehu roku 2022, v dôsledku neúspešného podnikania, bez jeho zavinenia k strate zamestnania a nemohol dosahovať pravidelný príjem, ktorý by mu plnenie vyživovacej povinnosti umožňoval. Hoci sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie a aj sám si prácu hľadal, zamestnanie sa nájsť nepodarilo a preto nemal žiadny príjem. Preto je potrebné konštatovať, že vyživovaciu povinnosť plnil podľa svojich možností a majetkových pomerov a nebol objektívne spôsobilý plniť vyživovaciu povinnosť vo výške určenej v civilnom súdnom konaní v roku 2020. Z uvedeného dôvodu nebolo u obvineného preukázané zavinené konanie, preukazujúce subjektívnu stránku trestného činu, pre ktorý bolo proti obvinenému vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené podstatné dôvody preto u obvineného XXXXX nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka