



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 49/18/8810-14
EEČ: 2-68-602-2019

Spišská Nová Ves 02.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.6.2018, spisová značka 1 Pv 49/18/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 19. januára 2018 v čase okolo 20.20 hod., v Spišskej Novej Vsi, na ulici Teplická cesta č. 13, po vzájomnej dohode s osobou mladšou ako štrnásť rokov XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý ohol plech oplotenía, prekonalí oplotenie areálu firmy Autoservis XXXXX so sídlom na adrese Tepličská cesta 13, Sp. Nová Ves, kde následne obvinený ml. XXXXX dával pozor a maloletý XXXXX pristúpil k plastovému oknu zadnej miestnosti budovy autoservisu v ktorej sa nachádzal stolový počítač, ktorý mali v úmysle ukradnúť a páčením pomocou páčidla

z vonkajšej časti okna mal. XXXXX poškodil okenný rám a okenné krídlo, pričom skutok nedokonal, nakoľko boli vyrušený hliadkou polície a následne sa pokúsili o útek, kde takýmto konaním vznikla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX škoda vo výške 209,52,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.6.2018, spisová značka 1 Pv 49/18/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-122/SN-SN-2018 zo dňa 19.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 22.05.2018 podľa § 209 ods.1 Trestného poriadku spisový materiál ČVS: ORP-122/SN-SN-2018 spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že u obvineného sú splnené zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, k spáchaniu prečinu sa priznal a oľutoval svoje konanie a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený ml. XXXXX urobil opatrenia na náhradu škody spočívajúce v tom, že s poškodeným uzavrel dohodu o náhrade škody, ktorú spôsobil, pričom dňa 07.05.2018 vyplatil časť škody vo výške 160,- eur a v zmysle dohody prejavil vôľu, že zvyšnú časť škody vo výške 49,52 eur zaplatí v blízkej budúcnosti.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom a že ho spáchal obvinený, pričom poukazujem na výsluch svedka poškodeného XXXXX, zákonnej zástupkyne ml. obvineného XXXXX, na výsluchy svedkov ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a na zabezpečené listinné dôkazy. V neposlednom rade poukazujem aj na priznanie ml. obvineného XXXXX.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, u ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo

prejednávaný. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská nNová Ves je hodnotený skôr negatívne. Zo školy je hodnotený neutrálne. Keďže sa obvinený nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, mám za to, že možno vysloviť, že v podstate viedol riadny život.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku, obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Obvinený ml. XXXXX, ako aj jeho zákonný zástupca XXXXX súhlasili s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené poukazujúc najmä na osobu obvineného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, ako aj na skutočnosť, že uzavrel dohodu o náhrade škody, ktorú sa zaviazal poškodenému uhradiť, som dospel k záveru, že doposiaľ vedené trestné stíhanie už dostatočne výchovne zapôsobilo na obvineného a možno dôvodne predpokladať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bude na neho vplývať tak, aby sa v budúcnosti nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom na osobu ml. obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a uzavrel dohodu o náhrade škody, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

V zmysle ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne,

že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného ml. XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor