



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 253/19/8810-7
EEČ: 2-68-617-2019

Spišská Nová Ves 07.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. marca 2019 v čase okolo 17.00 hod. v lokalite zvanej XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, na parcele č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, ukradol haluzinu druhu borovica o objeme 0,41 m³ tak, že v lesnom poraste popri lesnej ceste našiel a pozbieral konáre zo stromu borovice a tieto niesol z lesa preč s úmyslom použiť ich ako palivo, čím pre XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 3,90 Eur, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Levoča, blokom č. I 0575807-09 z 10.02.2019, bol postihnutý pokutou 30,- Eur pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za krádež tovaru v XXXXX XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Levoča uznesením sp. zn. ORP-591/LE-PP-2019 zo dňa 19.06.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného

poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26. marca 2019 v čase okolo 17.00 hod. v lokalite zvanej XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, na parcele č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, ukradol haluzinu druhu borovica o objeme 0,41 m³ tak, že v lesnom poraste popri lesnej ceste našiel a pozbieral konáre zo stromu borovice a tieto niesol z lesa preč s úmyslom použiť ich ako palivo, čím pre XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 3,90 Eur, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Levoča, blokom č. I 0575807-09 z 10.02.2019, bol postihnutý pokutou 30,- Eur pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za krádež tovaru v XXXXX XXXXX.

Vznesenie obvinenia pre uvedený prečin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami vyplývajúcimi z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ Levoča, zo záznamu o podaní oznámenia XXXXX, zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX, potvrdení o zaistení vecí - 26 ks konárov stromu borovica a sekery, záznamu o obhliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou, z listinných dokladov k identifikácii lesného pozemku, ako aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, záznamu o uložení blokovej pokuty a úradného záznamu týkajúceho sa priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného dňa 10.02.2019.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že nie je pravda, že odcudzil haluzinu, nakoľko mal na to povolenie od správcu lesa pána XXXXX. Uviedol, že lesníci vtedy mali ťažbu v lese a on im pomáhal ťahať lano. Vtedy sa ich opýtal, či si môže pozbierať konáre, ktoré po ťažbe na zemi ostali a pán XXXXX mu to aj povolil. Keď lesníci pustili posledný strom, tak mu orezali konáre, na to oni odišli a on si tie konáre pozbieral a ťahal domov, keď ho zastavili policajti. Z výpovede obvineného tiež vyplýva, že pán XXXXX mu nedal písomné povolenie, ale len mu to povedal.

Svedok - poškodený XXXXX ako predseda XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že začiatkom apríla 2019 sa na základe telefonického vyrozumienia policajtní z Levoče dostavil na miesto krádeže haluziny, ktorú policajti zaistili. Ku krádeži došlo v lesnom poraste zvanom XXXXX v katastri obce XXXXX, číslo XXXXX parcelného čísla XXXXX. Svedok - poškodený zároveň uviedol, že v marci 2019 na tomto mieste bola plánovaná ťažba, na ktorú dohliadal aj pán XXXXX, pričom tento mal právo dať povolenie XXXXX na pozbieranie a zobrať orezaných konárov. V čase keď on bol s policajtní v lese, tak o tomto povolení nevedel. V tejto súvislosti uviedol, že každý z nich môže takéto povolenie dať a nevyžaduje sa, aby toto povolenie bolo písomné, nakoľko aj tak by museli les vypratať po ťažbe. Svedok - poškodený sa zároveň vyjadril, že spoločstvu žiadna škoda nevznikla a nežiada náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je podpredsedom XXXXX. V mesiaci marec 2019 vykonávali v lesnom poraste číslo XXXXX zvanom XXXXX v katastri obce XXXXX, zodpovedajúcemu parcelnému číslu XXXXX, plánovanú ťažbu dreva. Vtedy obvinený XXXXX tam z vlastnej iniciatívy pomáhal lesným pracovníkom tým, že im ťahal lano z traktora k zrezaným stromom. Počas ťažby sa ho obvinený XXXXX opýtal, či si môže po ťažbe pozbierať a zobrať orezané konáre, pričom on mu to dovolil, keďže ako spoločnosť sú povinní po každej ťažbe upratať les. Žiadne písomné povolenie mu nedal, nakoľko to nepovažoval za potrebné, pričom to nespomínal predsedovi spoločnosti pánovi XXXXX, lebo ťažbu mal na

starosti on.

Svedok XXXXX XXXXX, policajt Obvodného oddelenia PZ Levoča vypovedal, že dňa 26.03.2019 pri kontrole lesa zastavili mladého róma, ktorý ťahal konáre na konštrukcii fúrika. Pri kontrole bolo zistené, že ide o XXXXX, ktorý im na ich žiadosť o predloženie písomného povolenia na zber a vývoz haluziny odpovedal, že povolenie nemá.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia bolo preukázané, že XXXXX mal povolenie na zber a vývoz haluziny, nakoľko toto povolenie mu v ústnej forme dal XXXXX, podpredseda XXXXX. XXXXX obhospodaruje lesný pozemok v lokalite zvanej XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, na parcele č. XXXXX, z ktorého haluzina pochádzala. Z uvedeného dôvodu preto nemožno vyvodíť u obvineného XXXXX trestnoprávnu zodpovednosť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona za krádež haluziny druhu borovica o objeme 0,41 m³ z uvedeného lesného pozemku. Zároveň nebolo dokázané naplnenie znakov iného trestného činu, prípadne priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Peter Seman
prokurátor