



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 328/15/8810
EEČ: 2-68-62-2016

Spišská Nová Ves 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca november 2014 do marca 2015 v obci Slovinky XXXXX, okr. Spišská Nová Ves, v rodinnom dome majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, počas prenájmu a užívania rodinného domu z tohto odcudzil a rozpredal vnútorné zariadenie 3 ks plechových radiátorov, expanznú nádobu kúrenia, kovové rúrky, prietokové a odvzdušňovacie ventily kúrenia, sporák na tuhé palivo zn. Fiko 80, palivové tvrdé drevo – buk v množstve 2 m³, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 295,78 eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, Odboru kriminálnej

polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-733/1-VYS-SN-2015 zo dňa 02.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-733/1-VYS-SN-2015, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivu i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX využil svoje právo odmietnuť vypovedať podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku, ale z predmetného skutku ho usvedčujú svedkyňa - poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Spáchanie skutku je ďalej preukázané znaleckým posudkom XXXXX týkajúci sa všeobecnej hodnoty odcudzených vecí, obhliadkou miesta činu a vyhotovenej fotodokumentácie.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Bolo zistené, že obvinený je jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/109/2015 – 165 z 23.11.2015, právoplatným dňa 23.11.2015 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ (§ 138 písm. a/) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a taktiež trest prepadnutia veci expanznej zbrane – pištole EKOL Firat Magnum cal. 9 mm P.A. XXXXX a 7 ks nábojov cal. 9mm. Trest odňatia slobody obvinený XXXXX vykonáva od 23.11.2015, pričom tomu predchádzalo vzatie do väzby od 28.08.2015.

Obvinený skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto trestnom konaní spáchal skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/109/2015 – 165 z 23.11.2015 odsúdený pre iný jeho trestný čin, preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie na trest odňatia slobody 5 rokov s minimálnym stupňom stráženia, výšku trestnej sadzby trestu odňatia slobody maximálne 2 roky podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, vzniknutý následok

(škoda vo výške 295,78 eur), by bolo možné v prípade podania obžaloby opodstatnene očakávať upustenie od uloženia súhrnného trestu, prípadne uloženie súhrnného trestu, kde by sa trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš (trest odňatia slobody 5 rokov) len minimálne navýšil. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/109/2015 – 165 z 23.11.2015 je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor