



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 407/19/8810-5
EEČ: 2-68-62-2020

Spišská Nová Ves 02.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8. februára 2016 v čase 11.30 hod. na Odbore kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, ul. Gorazdova č. 18 pri svojej výpovedi v procesnom postavení obvinenej v rámci pripraveného konania vedeného vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. značkou ORP-265/2-VYS-PD-2015 po náležitom a opakovanom poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona uviedla, že po odcudzení peňaženky XXXXX v obchodnom dome Kaufland v Prievidzi vo vozidle čakal a odcudzenú peňaženku od XXXXX prevzal XXXXX, ktorý následne mal aj vykonať neoprávnený výber z bankomatu, pričom zhodne vypovedala aj v rámci konfrontácii vykonaných s obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX, avšak na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Prievidzi sp. značka 2T/11/2019 po náležitom poučení v procesnom postavení svedka už priznala, že XXXXX pred obchodným domom Kaufland v Prievidzi nebol a ani peniaze za použitia ukradnutej platobnej karty z bankomatu nevyberal, že ich vyberal jej syn XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-724/2-VYS-SN-2019 zo dňa 22.10.2019 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.02.2016 v čase 11.30 hod. na Odbore kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, ul. Gorazdova č. 18 pri svojej výpovedi v procesnom postavení obvinenej v rámci pripraveného konania vedeného vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. značkou ORP-265/2-VYS-PD-2015 po náležitom a opakovanom poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona uviedla, že po odcudzení peňaženky XXXXX v obchodnom dome Kaufland v Prievidzi vo vozidle čakal a odcudzenú peňaženku od XXXXX prevzal XXXXX, ktorý následne mal aj vykonať neoprávnený výber z bankomatu, pričom zhodne vypovedala aj v rámci konfrontácii vykonaných s obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX, avšak na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Prievidzi sp. značka 2T/11/2019 po náležitom poučení v procesnom postavení svedka už priznala, že XXXXX pred obchodným domom Kaufland v Prievidzi nebol a ani peniaze za použitia ukradnutej platobnej karty z bankomatu nevyberal, že ich vyberal jej syn XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Svedok poškodený XXXXX bol vypočutý dňa 15.11.2019 v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, kedy bol poučený, že pre trestný čin krivého obvinenia podľa §345 ods. 1 Trestného zákona sa na trestné stíhanie vyžaduje udelenie súhlasu poškodeného vo vzťahu k tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď. Svedok poškodený uviedol, že aj keď ho obvinená XXXXX krivo obvinila z krádeže, nedáva súhlas na jej trestné stíhanie, nakoľko obvinená je sestra jeho manželky a ju považuje za blízku osobu. Ak by ju za to potrestali, tak by to pocítoval ako ujmu vlastnú. Obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor