



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 1 Pv 33/15/8810  
EEČ: 2-68-630-2016

Spišská Nová Ves 13.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 16.2.2015 spisová značka 1 Pv 33/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 9. decembra 2014 v čase asi o 12.30 h, v katastrálnom území obce XXXXX, z parcely C-KN XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil kmeň stromu osika o dĺžke 12 m a stredovom priemere 0,15 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,10 m<sup>3</sup> tak, že tento na mieste nálezu zrubal pomocou prinesenej sekery, a po odstránení konárov ťahal smerom domov, kde bol počas toho zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch, čím XXXXX, spôsobil škodu vo výške 3,60 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 16.2.2015, spisová značka 1 Pv 33/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 1Pv 33/15/8810 zo dňa 16.02.2015, podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. podmienične zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 9. decembra 2014 v čase asi o 12.30 h, v katastrálnom území obce XXXXX, z parcely C-KN XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil kmeň stromu osika o dĺžke 12 m a stredovom priemere 0,15 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,10 m<sup>3</sup> tak, že tento na mieste nálezu zrubal pomocou prinesenej sekery, a po odstránení konárov ťahal smerom domov, kde bol počas toho zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch, čím XXXXX, spôsobil škodu vo výške 3,60 Eur.

Pri rozhodovaní o podmieničnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanástich/ mesiacov. Uznesenie o podmieničnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2015, skúšobná doba takto obvinenému uplynula dňa 01.03.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Prešov a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prešov. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov. Z uvedených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmieničného zastavenia trestného stíhania právoplatne odsúdený za trestný čin, ktorý by spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby.

Zistené postihnutia za priestupok v roku 2015 (na úseku dopravy, resp. znečisťovanie verejného priestranstva) nemožno vzhľadom na ich „iný“ charakter považovať za prekážku vyslovenia, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

U obvineného boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Tr. por., preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Figula  
prokurátor