



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 194/16/8810
EEČ: 2-68-647-2016

Spišská Nová Ves 20.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. februára 2016 v čase okolo 08.40 h v Spišských Vlachoch, v prevádzke XXXXX, si v priestoroch predajne vložila do vrečka kabáta, ktorý mala na sebe, 6 ks keksov zn. Anita a Mila rezy, 1 ks kakaový rožok s čokoládou, 2 ks čokolády Orion s úmyslom, že prejde cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom bola vyzvaná pracovníčkou predajne, aby uvedený tovar vrátila, čím by v prípade odcudzenia tovaru spôsobila XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, Hlavná 1072/2 škodu vo výške 6,31 €,

pričom sa tohto konania dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, č.OU-SN-OVVS-2015/01217 zo dňa 05.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za čo jej bola uložená

pokuta vo výške 20 €,

a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 39/2015 z 08.06.2015, právoplatným dňa 08.06.2015, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov,

Postupujem Okresnému úradu Spišská Nová Ves, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Štefánikov nám. 5, Spišská Nová Ves,

pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-442/SV-SN-2016 zo dňa 20.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom jeho preskúmaním bolo zistené, že v danom prípade sú splnené podmienky na postúpenie veci podľa § 214 ods.1 Tr. poriadku.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 14 ods.1 Tr. zákona je pokus trestného činu konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Ustanovenie § 212 ods. 3 Tr. zákona je kvalifikovanou skutkovou podstatou k ust. § 212 ods.1, ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 128 ods. 5 Tr. zák. postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Všeobecne platí, že v prípade úmyselných trestných činov, ktorým je aj prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., musia byť všetky znaky skutkovej podstaty pokryté zavinením páchatela, to znamená, že jeho konanie musí byť vedené úmyslom konať spôsobom majúcim znaky trestného činu. Musí teda vedome naplniť zákonné predpoklady na to, aby bolo možné jeho konanie, ako trestný čin posúdiť.

V prípade prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. musí úmysel páchatela smerovať aj k okolnosti, že si prisvojuje cudziu vec (inak povedané kradne) s vedomím, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Ak takto koná bez vedomosti predchádzajúceho postihnutia za obdobný čin, nedopúšťa sa uvedeného prečinu.

S prihliadnutím na rozhodnutie Okresnému úradu Spišská Nová Ves, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-2015/012171, je zrejmé, že predmetné rozhodnutie zo dňa 05.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015, ktorým bola ml. XXXXX uznaná za vinnú zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 ZoP, spočívajúceho v krádeži tovaru, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur, nebolo obvinenej nikdy doručené. Právoplatnosť rozhodnutia (04.12.2015) bola určená na základe tzv. fikcie doručenia, ktorá sa uplatní vtedy, ak nie je možné obvinenému z priestupku rozhodnutie riadne doručiť.

Vzhľadom na uvedenú nevedomosť obvinenej o postihnutí za priestupok, nie je naplnená subjektívna stránka jej konania aj vo vzťahu znaku spočívajúcom v postihnutí za priestupok. Z tohto dôvodu preto obvinená nenaplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona.

Z ust. § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vyplýva, že pričítanie tejto právnej kvalifikácie je možné len vtedy, pokiaľ páchatel' spáchal čin uvedený v odseku 1 alebo 2 (v našom prípade konkrétne ods. 2. Nakoľko ust. § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona tvorí kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu k ods. 2, na ktorú v danom prípade nie je množné z vyššie uvedených dôvodov prihliadať, preto obvinenú nie je možné postihovať ani za túto prv uvádzanú právnu kvalifikáciu.

Podľa § 50 ods. 1 ZoP sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodený podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na Krajskú prokuratúru Košice. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 215 ods. 6 Tr. por./.

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka