



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 139/19/8810-38
EEČ: 2-68-650-2019

Spišská Nová Ves 19.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 053 23 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. marca 2019 v čase okolo 23:30 hod. v obci Rudňany, okr. XXXXX, v cigánskej osade zv. Pätorácka, zavolať poškodenú XXXXX do svojej chatrče bez popisného čísla, po jej dobrovoľnom príchode zamkol vchodové dvere a v priestoroch chatrče od nej požadoval vrátiť peniaze, ktoré si od neho poškodená v minulosti požičala a to tak, že jej povedal, že keď mu nebude každý mesiac platiť peniaze, tak ju zabije, pričom počas tohto konfliktu ju fyzicky napadol, tým spôsobom, že ju dva krát udrél otvorenou dlaňou ruky do oblasti pravého a ľavého líca, taktiež ju chytil pod krk, hodil na posteľ a s naštartovanou motorovou pílou sa jej vyhrážal, že ak niekomu povie o tom, že ju fyzicky napadol, tak ju zabije, čo zopakoval niekoľko krát, pričom po týchto vyhrážkach XXXXX odišiel do príbytku

poškodenej, odkiaľ si od tam nachádzajúcej sa osoby vyžiadal občiansky preukaz patriaci poškodenej a taktiež mobilný telefón značky Samsung nezisteného typu a výrobného čísla, čiernej farby patriaci poškodenej, ktorý po návrate do svojho príbytku pred poškodenou rozlomil a hodil do pece a taktiež jej ukázal jej občiansky preukaz, s tým, že jej povedal, že občiansky preukaz si nechá u seba, aby neutiekla preč, čím takto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, taktiež poškodením mobilného telefónu jej spôsobil škodu vo výške 40 € a fyzickým napadnutím jej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť.

- dňa 24. marca 2019 v čase okolo 16:00 hod. v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia nezisteného evidenčného čísla striebornej farby odstavenom pred budovou železničnej stanice na ul. J. Fabiniho v Spišskej Novej Vsi, žiadal od poškodeného XXXXX, aby mu dal peniaze, ktoré mu je dlžný, pod hrozbou, že ak tak neurobí, tak ho zabije, na čo poškodený páchatelovi zo strachu o svoj život a zdravie dal finančnú hotovosť vo výške 700,-€ v presne nezistenom počte bankoviek, pričom XXXXX následne poškodenému požičal z uvedených peňazí 100 €, s tým, že najbližšie mu poškodený vráti 300 €, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 600 €.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície v spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-262/1-VYS-SN-2019 zo dňa 25.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 26.03.2019 vzniesol XXXXX obvinenie pre zločiny vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zákona a lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť voči poškodeným XXXXX a XXXXX konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené závažnými skutočnosťami, vyplývajúcimi z trestného oznámenia poškodených XXXXX a XXXXX zo dňa 25.03.2019 a ich svedeckých výpovedí po začatí trestného stíhania zo dňa 25.03.2019, z ktorých vyplynulo dôvodné podozrenie, že XXXXX sa dopustil skutkov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, pričom poškodení ich priebeh popisovali tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a ich výpovede potvrdzovala aj dcéra poškodených XXXXX. Obvinený XXXXX bol vzhľadom na závažnosť konania uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. 1Tp 44/2019, zo dňa 29.03.2019 vzatý do väzby z dôvodov podľa § 72 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku a vo väzbe bol do 13.06.2019, kedy bol uznesením Krajského súdu v Košiciach z väzby prepustený na slobodu.

Vyšetrovateľ po ukončení vyšetrovania dňa 16.08.2019 predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený výsledkami vykonaného dokazovania.

Obvinený XXXXX spáchanie skutkov jednoznačne poprel a uviedol, že v sobotu dňa 23.03.2019 mali rodinnú oslavu narodenín starých rodičov, ktorej sa osobne zúčastnil a v dobe od 20.00 h asi do 23.00 h bol na oslave v obci Klčov. Na uvedenej oslave bol autom spoločne s družkou a kamarátom XXXXX a po spoločnom návrate do Rudnianskych Hôr išli spať. Následujúci deň, v nedeľu okolo 15.15 h prišla za ním XXXXX a požiadala ho, že mu dá 10 €, aby ju odviezol na železničnú stanicu v Spišskej Novej Vsi, čakať jej druha XXXXX a po jeho príchode ho XXXXX požiadala, aby ich odviezol na nákup do Kauflandu a do Tesca a potom sa všetci spoločne vrátili do Rudnianskych Hôr. Obvinenia poškodených sú nepravdivé, pretože on voči ním žiadne násilie, ani vyhružky nepoužil a celé si to vymyslela XXXXX. Poškodeným nikdy v minulosti peniaze nepožičiaval, ani žiadne peniaze od nich nežiadal.

Poškodení XXXXX a XXXXX v procesnom štádiu po vznesení obvinenia, vo výsluchoch dňa 28.03.2019, napriek opakovanému dôraznému poučeniu vyšetrovateľa o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, svoje výpovede proti XXXXX podstatne zmenili a uviedli, že celé konanie na XXXXX si vymysleli a nehovorili pravdu. XXXXX uviedla, že v sobotu 23.03.2019 mala s družkou obvineného konflikt pri dome starých rodičov XXXXX, kde sa celý deň konala oslava narodenín. Bola nahnevaná a nervózna, preto povedala, čo nebola pravda. Potvrdila, že v nedeľu sama požiadala XXXXX, aby ju odviezol na železničnú stanicu čakať jej druha a potom boli na nákupe. XXXXX od nich žiadne peniaze nežiadal a nie je pravda, že by sa voči nej alebo druhovi dopustil násilia alebo vyhružok. Rovnako nie je pravdou, že jej mal zobrať občiansky preukaz a poškodiť mobilný telefón, pretože telefón má doma a je nepoškodený. Poškodený XXXXX rovnako potvrdil, že XXXXX obvinil nepravdivo, pretože mali medzi sebou v minulosti nejaké hádky a spory. Dňa 24.03.2019 ich XXXXX odviezol na nákup, nikomu sa však nevyhrážal a žiadne peniaze od nich nežiadal.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdili, že dňa 23.03.2019 mali rodinnú oslavu, pričom XXXXX, XXXXX a XXXXX boli autom na uvedenej oslave asi od 20.00 h do 24.00 h a potom sa spoločne autom vrátili do Rudnianskych Hôr a išli spať. K žiadnemu konfliktu s XXXXX v noci nedošlo. Údaje o rodinnej oslave sú objektivizované potvrdením na č. I. 178 vyšetrovacieho spisu, z ktorého vyplýva, že v motoreste v Klčove sa 23.03.2019 konala oslava rodiny XXXXX ktorá trvala asi od 17.00 h do 23.00 h.

Deti poškodených, XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX využili svoje právo a odmietli vo veci po vznesení obvinenia vypovedať s odôvodnením, že by výpoveďou mohli privodiť trestné stíhanie seba alebo svojím rodičom. Syn poškodených XXXXX uviedol, že on bol v kritickom čase v Čechách a keď sa vrátil domov, mama mu povedala, že bola podať na XXXXX trestné oznámenie, avšak bližšie sa k tomu nevie vyjadriť a vie, že mama mala nejaký konflikt s družkou XXXXX.

Znaleckým dokazovaním z odboru psychológie na poškodených Naďu Horváthovú a XXXXX, ktoré vykonala znalkyňa XXXXX, vyplynulo, že obaja

poškodení majú defektné intelektové schopnosti, v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Poruchy vnímania u poškodených zistené neboli a dokážu prežité udalosti popísať v hrubých rysoch s malým počtom detailov. Obaja majú sklony ku skresľovaniu, konfabulácii a údaje dopĺňajú na základe vlastných predpokladov a skúseností. Poškodená XXXXX je veľmi ľahko ovplyvniteľná, svoje názory veľmi rýchlo mení a má vysokú pohotovosť ku klamstvu. U oboch poškodených sa javia zmeny ich výpovedí z psychologického hľadiska ako naučené a účelovo zmenené. Vyšetrované konanie nezanechalo u poškodených žiadne negatívne psychické následky.

Vyhodnotením dôkaznej situácie a bolo zistené, že vo veci po vznesení obvinenia nebol zabezpečený žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že došlo k skutkom, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie. Obaja poškodení napriek opakovanému poučeniu o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, výpovede po vznesení obvinenia podstatne zmenili a popreli, že by zo strany obvineného došlo k akýmkoľvek prejavom verbálneho alebo fyzického násillia. Údaje k objasneniu skutku nepotvrdili ani deti poškodených, ktoré po v znesení obvinenia využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať. Vzhľadom na stav dôkaznej núdze, ktorý nastal v dôsledku zmeny výpovedí poškodených, je preto nepochybné, že skutky, pre ktoré bolo voči XXXXX vedené trestné stíhanie sa nestali.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka