



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 431/15/8810
EEČ: 2-68-65-2016

Spišská Nová Ves 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvinenými ml. XXXXX a XXXXX, presne nezisteného dňa v strede mesiaca august 2015, vo večerných hodinách všetci traja obvinení po vzájomnej dohode prišli k oploteniu neobývaného rodinného domu č. 106 v obci Žakarovce v jeho prednej časti, ktoré preskočili, vošli na pozemok k vchodovým dverám, ktoré sa XXXXX pokúsil vypáčiť v oblasti zámku nájdeným šraubovák, následne prešiel k pootvorenému plastovému oknu do kúpeľne, kde si k stene priložil drevený kolík, po ktorom sa vyškríabal a šraubovák okno podvážil v oblasti kovania až vypadlo a cez takto vzniknutý otvor sa dostal do vnútorných priestorov domu, za ním vyliezla cez okno do domu XXXXX a XXXXX, spoločne prehľadali dom a následne z domu odcudzil koberec o rozmeroch 280 x 400 cm, satelitný DVB-T prijímač zn. ECG s diaľkovým ovládačom, DVD prehrávač zn. SONY s diaľkovým ovládačom, 1 pár čierne pracovné topánky, 1 ks tričko hnedej farby s nápisom Oneill Santa Cruz, 1 ks športovú vetrovku modrej farby s nápisom BOUNCY, veci zabalili do koberca

a z domu vyšli cez okno v kúpeľni, potom na dvore prešli XXXXX a XXXXX k dverám do garáže, nachádzajúcej sa vedľa domu, kde kovovým pílkovým listom na železo prerezali visiaci zámok do polovice, ktorý následne ulomil XXXXX železnou tyčou, otvorili dvere do garáže, obaja vnikli do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzili biely trojfázový kábel v nezistenej dĺžke, kde týmto svojím konaním obvinení spôsobili poškodenému majiteľovi domu XXXXX, nar. XXXXX XXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 910,- € a škodu na poškodenom zariadení chalupy vo výške najmenej 55,- €, pričom XXXXX sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T 43/15 zo dňa 31.03.2015, právoplatného dňa 25.04.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ v Gelnici uznesením sp. zn. ORP-1054/GL-SN-2015 zo dňa 15.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spoločne s ml. XXXXX a XXXXX konaním, uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.01.2016 predložil policajt vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby u obvinených ml. XXXXX a XXXXX a návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného XXXXX, pretože výsledky skráteného vyšetrovania nepreukázali jeho spoluúčasť na spáchaní trestného činu, pre ktorý mu bolo dňa 23.09.2015 vznesené obvinenie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že páchatelia skutku ml. XXXXX a XXXXX pri procesných úkonoch pred vznesením obvinenia usvedčovali z účasti na spáchaní skutku aj XXXXX, ktorý je otcom ml. XXXXX a svokrom XXXXX. Obvinený ml. XXXXX dňa 10.09.2015 aj vydal časť odcudzených vecí.

Vo výsluchoch po vznesení obvinenia obv. XXXXX dňa 23.11.2015 uviedol, že on v dome kradnúť nebol a o krádeži sa dozvedel až od policajtov. Následne počas vyšetrovania mu ml. XXXXX a XXXXX povedali, že boli kradnúť, avšak doma nevidel veci pochádzajúce z krádeže.

Obvinení ml. XXXXX a XXXXX pri výsluchoch po vznesení obvinenia dňa 07.10.2015, 23.11.2015 a pri vzájomnej konfrontácii dňa 29.12.2015 opakovane zhodne uviedli, že skutok vlámania do rodinného domu č. 106, majiteľa XXXXX vykonali sami, bez spoluúčasti obv. XXXXX, ktorý bol doma, ležal v posteli a nevedel, že išli kradnúť.

Účasť XXXXX na spáchaní trestného činu, pre ktorý mu bolo dňa 23.09.2015 vznesené obvinenie, nebola preukázaná ani ďalšími dôkazmi, vyplývajúcimi zo svedeckých výpovedí, vydania odcudzených vecí a záverov znaleckého dokazovania

z odboru kriminalistiky – odvetvia daktyloskopie.

Keďže výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania nepreukázali, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie spáchal aj obvinený XXXXX, je návrh policajta na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka