



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 1 Pv 107/16/8810  
EEČ: 2-68-661-2016

Spišská Nová Ves 23.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2058/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 1. augusta 2015 do 30. mája 2016 v Spišskej Novej Vsi a inde, ako otec mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zák. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/10/2011 zo dňa 22.03.2011, právoplatným dňa 31.03.2011, mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 50 € vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 300 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-149/SN-SN-2016 zo dňa 20.02.2016 začal trestné stíhanie a dňa 20.04.2016

vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1. augusta 2015 do 30. mája 2016 v Spišskej Novej Vsi a inde, ako otec mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX neprispieval riadne a včas na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zák. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/10/2011 zo dňa 22.03.2011, právoplatným dňa 31.03.2011, mal prispievať na svoju dcéru sumou vo výške 50 € vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 300 €.

Po ukončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ dňa 10.06.2016 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh so spisom predložil prokurátorovi dňa 20.06.2016.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúceho trestného spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

XXXXX, matka dieťaťa vypovedala, že obvinený si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na ich spoločnú, maloletú dcéru XXXXX, a to od augusta 2015, pričom v mesiaci október 2015 uhradil výživné vo výške 50 €. Okrem toho jej na výživu neprispel ničím.

Následne jej obvinený dňa 29.01.2016 uhradil sumu vo výške 100 €, dňa 21.03.2016 sumu vo výške 50 €, dňa 28.04.2016 uhradil sumu vo výške 250 €, čo potvrdzujú i poštové poukážky, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. V priebehu skráteného vyšetovania jej obvinený dňa 23.05.2016 uhradil sumu vo výške 50 €, čím uhradil dlh na bežnom výživnom za obdobie od augusta 2015 do mája 2016.

Matka dieťaťa, XXXXX, zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebolo jej maloleté dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák., trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka